

국문요약	3

제1장. 서론	9

제2장. 한 미 FTA 협상 결과	12
1. 양허범위	13
가. 중앙정부 양허하한선 인하	14
나. 지방정부 및 공기업 양허	14
다. 중소기업 및 학교급식 예외 조항	15
2. 통합협정문	16
가. 환경보호를 위한 기술규격 채택	17
나. 민간투자사업의 정부조달 대상 포함	17
다. 입찰자격 조건의 합리화	18
라. 정부조달 작업반 설치	18
마. 기타	19

제3장. 미국의 정부조달시장 규모	21
1. 연방정부 조달시장 규모	22
2. 주정부 조달시장 규모	23
3. 총 정부조달시장 규모	26
가. OECD 통계를 활용한 추정방법	26
나. IMF 재정통계를 활용한 추정방법	27

제4장. 미국의 정부조달 관련 제도	29
1. 미국제품 우대제도	29
가. Buy American Act	30
나. 국방조달	31
다. Buy America 프로그램	33

라. 주정부 차원의 우대제도	34
2. 중소기업 보호제도	35
가. 중소기업 할당(Set-Asides)제도	35
나. 중소기업 지원 프로그램	36
.....	
제5장. 미국 정부조달시장 진출전략	42
1. 미국 정부조달시장 진출 유망 품목	42
가. 선행연구 결과	42
나. 유망 품목	45
2. 미국 정부조달시장 진출전략 및 지원방안	50
가. 기업의 진출전략	50
나. 정부의 지원방안	56
.....	
제6장. 결론	62
.....	
참고문헌	65
.....	
부록	67
.....	
Executive Summary	72

표 차례

표 2-1. 한·미 FTA 협상의 주요 쟁점과 협상 결과	13
표 2-2. 한국과 미국의 WTO 정부조달협정 양허하한선	15
표 3-1. 2005년 미 연방정부 기관별 조달 규모	22
표 3-2. 미 연방정부의 국외조달 규모	22
표 3-3. 2004년 미 주정부 조달 규모와 WTO GPA 가입 여부	24
표 3-4. OECD 방법으로 추정된 미국 정부조달시장 규모	26
표 3-5. IMF 통계를 활용한 미국 정부조달시장 규모	27
표 4-1. 국제협정에 따른 미국 정부조달 양허하한선	31
표 4-2. 중소기업 할당 비율	35
표 4-3. 미국의 정부조달 관련 중소기업 지원제도	37
표 5-1. 김도훈(1998)이 도출한 미국 정부조달시장 진출 유망 품목	43
표 5-2. 외교부 발표 대미 정부조달 수출 품목 및 규모	44
표 5-3. MCA가 1보다 큰 수출 품목	46
표 5-4. 2005년 미국 연방정부 최다 구매 품목	47
표 5-5. 미국 정부조달시장 진출 유망 품목	49
표 5-6. 정부의 조달 관련 사업 및 지원 프로그램	57

부표 차례

부표 1. 미국 주정부의 조달 관련 우대정책	67
부표 2. 수출 품목의 MCA 지수	69

그림 차례

그림 3-1. 2005년 미 연방정부의 분야별 조달 규모	23
---------------------------------	----

서론

FTA

,

.

.

FTA

,

(

)

WTO

19

10

.

FTA

,

.

1

,

, 2005

3,765

.

2

. 2005

0.2%

. WTO

19

?

Buy American Act

70%

Buy American Act WTO

FTA

FTA

1

, 2

FTA

. 3

, 4

. 5

. 6

한 미 FTA 협상 결과

FTA (GPA: Government Procurement Agreement) ¹⁾	WTO 2)
--	-----------

[2-1] FTA

FTA

-
- 1) WTO 정부조달협정은 정부조달 관행에서 존재하는 차별행위를 규제하고 국제조달시장의 자유화를 촉진하기 위하여 1979년 동경라운드에서 복수국간 협정으로 성립되었음. 현행 정부조달협정은 1987년 이후 개정을 추진하여 1993년 우루과이 협상 타결과 함께 확정되었음(1994 Agreement on Government Procurement). 가입국은 2006년 12월 현재 38개국이며 우리나라에서는 1997년 1월 1일부터 발효되었음.
 - 2) 개정협상은 현행 WTO 정부조달협정문 제24조 제7항 나호 및 전자조달제도 도입 등 조달환경 변화에 따라 1997년부터 진행되었음. 시장개방 확대를 위한 양허협상은 2004년 7월부터 본격적으로 진행되었는데, 2006년 5월과 10월 미국과 EC가 주요 쟁점에 대한 공동제안서를 제출함에 따라 협정 문안에 대한 개정협상이 급진전을 보이고 있으며 2007년에 개정협상을 종결하기로 함.

표 2-1. 한·미 FTA 협상의 주요 쟁점과 협상 결과

구 분	주요 쟁점		협상 결과
	미국측 입장	한국측 입장	
	-		- (2 → 1)
	-	-	- ()
	-	-	-
		-	-
	-		-
	-		-
		-	-
		-	-

1. 양허범위

가. 중앙정부 양허하한선 인하

WTO	(threshold)	13	SDR(19
2)			(
2-2).			
		7	SDR(10
1)			

나. 지방정부 및 공기업 양허

WTO	15	(20
SDR)	.3)	50
37		13
4)		
		FTA
,5)		FTA
		1,500
SDR(2,220)	500	SDR(740)

3) WTO 정부조달협정 부속서 2 참조.

4) 앨라배마, 알래스카, 조지아, 인디애나, 네바다, 뉴저지, 뉴멕시코, 노스캐롤라이나, 노스다코타, 오하이오, 사우스캐롤라이나, 버지니아, 웨스트버지니아

5) 미국은 2005년 4월 메릴랜드 주 의회가 CAFTA 정부조달분야에 대한 양허를 약속한 주지사의 결정을 번복한 이래, 주정부와 연방정부 간의 정부조달 관련 갈등이 확산되고 있는 추세임. 과거 미국이 체결한 FTA에서 양허한 주정부의 수는 점차 감소하는 양상임(미·싱가포르 및 미·칠레 FTA 37개 → 미·호주 FTA 27개 → CAFTA 23개 → 미·페루 FTA 9개).

표 2-2. 한국과 미국의 WTO 정부조달협정 양허하한선

구분	물품	서비스	건설서비스
()	SDR 130,000 (19)	SDR 130,000 (19)	SDR 5,000,000 (740)
	SDR 130,000 (19)	SDR 130,000 (19)	SDR 5,000,000 (740)
()	SDR 200,000 (29)	SDR 200,000 (29)	SDR 15,000,000 (2,220)
	SDR 335,000 (49)	SDR 335,000 (49)	SDR 5,000,000 (740)
*	SDR 450,000 (66)		SDR 15,000,000 (2,220)
	SDR 250,000 (37)	SDR 250,000 (37)	SDR 5,000,000 (740)
	SDR 400,000 (57)	SDR 400,000 (57)	

주: 2006년 12월 재경부 고시 기준 1SDR = \$1.48

* 미국의 경우 연방정부 소속 공기업의 하한선은 25만 SDR인 반면, 주정부 소속 공기업의 하한선은 40만 SDR임.

다. 중소기업 및 학교급식 예외 조항

6) 공기업 추가 개방과 관련하여 우리 정부는 이 공기업들이 향후 민영화될 계획에 있어 정부조달 대상에서 제외될 것이기 때문에 정부가 개방 여부에 관여할 수 없다는 입장을 전달하였음.

.7) , 「 (Small Business Act)」

.8) WTO

FTA

WTO

GATT 2005

, WTO

2. 통합협정문

WTO

7) 「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률」 제4조.

8) 영어 원 명칭에서 볼 수 있듯이, 미국의 중소기업법은 소(small)기업을 우대하는 법임. 일반적으로 미국 내에서는 중소기업(small and medium business)과 소기업(small business)의 구별이 뚜렷하지 않음. 본 보고서에서는 중소기업으로 통칭함.

가. 환경보호를 위한 기술규격 채택

FTA
WTO
10 WTO
WTO

나. 민간투자사업의 정부조달 대상 포함

BOT⁹⁾
(concessions)¹⁰⁾
(BOT) FTA
11)

9) BOT(Build-Operate-Transfer): 도로, 철도, 하수도 등 사회간접자본시설과 관련하여 개인 투자자는 시설물을 건설하고(build), 사업자는 계약기간 동안 그 시설물을 유지하는 책임을 지며(operate), 제한된 시설물과 서비스에 대해서 정부의 재정지원이나 시설물 사용비와 같은 재정적인 수입을 보장받고 일정 기간 이후에는 시설물을 정부에 넘겨주는(transfer) 방식임.

10) 일반적으로 컨세션은 정부가 제공해야 하는 서비스를 민간업체에 일정 기간 위임하는 것을 의미함.

11) 민간투자법에서는 다양한 민간투자사업 방식을 예시하고 있음. 우리나라의 민간투자시장은 BTO(Build-Transfer-Operate) 또는 BTL(Build-Transfer-Lease) 방식이 주류를 이룸. BOT 방식은 거의 드문데, 이는 시설물을 건설한 이후 소유권을 정부에 이전하지 않기 때문에 발생하는 세금부담으로 인하여 사업의 수익성을 기대하기 어렵기 때문으로 알려져 있음(건설산업연구원 2006).

12)

다. 입찰자격 조건의 합리화

WTO 8

FTA 13)

라. 정부조달 작업반 설치

12) 『사회기반시설에 대한 민간 투자법』 제11조 제7항: “주무관청은 시설공사기본계획을 수립함에 있어 중소기업이 민간투자사업에 활발하게 참여할 수 있도록 배려하여야 한다.”

13) 한·미 FTA 협정문 제17.5조: “공급자가 계약의 낙찰을 포함하여 조달에 참가하기 위해서는 그 당사국의 조달기관에 의하여 하나 이상의 계약을 종전에 낙찰받은 바 있어야 한다는 조건이나, 공급자가 그 당사국의 영역에서 사전 작업 경험을 갖고 있어야 한다는 조건을 부과하지 아니한다.”

technology) (information , .

마. 기타

(FAR: Federal Acquisition Regulation)

(surety bond)

() , . ,

· ,

· .14)

· ,

FTA 17.3 WTO

14) 사실 보증기관의 상호인정은 금융서비스 협상 의제였으며 한·미 양국이 의도하는 금융서비스 개방 수위보다 높은 수준이어서 현실적으로 받아들여지기 힘든 사안이었음. 그러나 보증기관 상호인정 요구는 우리 측의 또 다른 요구사항인 작업반 설치 등을 얻어내기 위한 협상카드로 활용된 것으로 보임.

2006 12 , . WTO

3

미국의 정부조달시장 규모

FTA

?

.15) ,

GSA(General Services Administration)

(FPDS: Federal Procurement Data System)

WTO

FPDS

.16)

15) 정부조달 관련통계는 자료를 수집하여 공식적으로 발표하는 국제기관이 없는 관계로 공식력 있는 국제통계가 없는 상태임. WTO 정부조달협정에 가입한 국가들은 관련통계 제출의무가 부여되나, 대부분의 회원국들이 이를 이행하지 않고 있음.

16) 2004년 미국 WTO TPR에 1996년 FPDS 통계가 실림(WT/TPR/S/126; GPA/21/Add.3).

1. 연방정부 조달시장 규모

GSA 2005 3,765
 275
 , 71% , GSA, NASA
 29% (3-1).

표 3-1. 2005년 미 연방정부 기관별 조달 규모

(단위: 천 달러)

기관	건수	금액
	9,870	22,895,114
GSA	778,126	13,669,917
NASA	24,856	12,548,692
	1,387,895	108,038,306
	n/a	94,795,231
	n/a	64,113,047
	n/a	55,601,912
	1,363,312	268,425,648
	2,751,207	376,463,954

자료: FPDS, *Federal Procurement Report* FY 2005.

표 3-2. 미 연방정부의 국외조달 규모

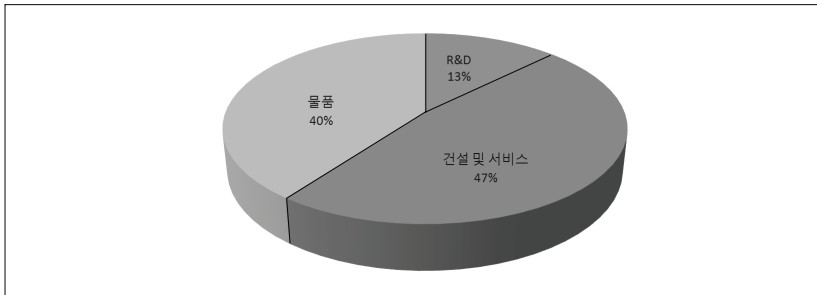
(단위: 천 달러, %)

회계연도	국외조달	비중	우리나라	국외조달 중 비중
2001	8,040,865	3.4	n/a*	n/a
2002	10,949,062	4.4	n/a	n/a
2003	16,124,284	5.3	n/a	n/a
2004	27,626,767	8.1	893,188	3.2
2005	34,823,427	9.3	940,423	2.7

주: * 2003년 이전 미국 연방정부 국외조달 중 우리나라 조달이 차지하는 금액은 발표되지 않았음.
 자료: FPDS, *Federal Procurement Report* FY 2005.

(Federal Procurement Report) 2005
 348 ,
 9 2.7%
 (3-2).
 ,
 47% (3-1). 1985 56%,
 23% ,

■ 그림 3-1. 2005년 미 연방정부의 분야별 조달 규모 ■



자료: FPDS, Federal Procurement Report FY 2005.

2. 주정부 조달시장 규모

(U.S. Census Bureau) (Survey of State Government Finance)

(direct expenditure)
 (assistance and subsidies), (interest on debt),
 (insurance benefits and repayments), (salaries and wages)

표 3-3. 2004년 미 주정부 조달 규모와 WTO GPA 가입 여부

(단위: 천 달러)

	주	주정부 조달시장 규모	GPA 가입 여부
		596,774,620	
1		9,243,601	X
2		4,217,296	X
3		8,762,948	O
4		6,551,919	O
5		68,954,356	O
6		6,812,543	O
7		7,634,362	O
8		1,952,608	1
9		27,789,352	1
10		16,031,230	X
11		4,444,599	O
12		2,570,584	O
13		22,565,228	1
14		11,253,712	X
15		5,868,693	1
16		5,129,245	O
17		9,749,596	O
18		8,666,296	O
19		4,555,045	1
20		11,638,444	1
21		20,439,513	O
22		19,173,513	1
23		10,782,819	O
24		6,883,587	O
25		9,832,752	O
26		2,290,071	O
27		2,897,387	O
28		3,270,624	X
29		2,802,153	1
30		23,748,235	X
31		4,689,121	X
32		55,023,022	2

표 3-3. 계속

주	주정부 조달시장 규모	GPA 가입 여부
33	15,690,458	X
34	1,680,933	X
35	21,624,970	X
36	6,922,602	O
37	6,243,916	O
38	27,312,943	1
39	2,876,046	O
40	10,933,341	X
41	1,524,234	O
42	11,586,435	O
43	36,254,642	O
44	5,197,122	O
45	1,846,654	O
46	10,543,515	X
47	13,223,695	O
48	4,987,209	X
49	10,654,314	O
50	1,456,137	1
	5,755,386	X

주: GPA 가입 여부

X = 가입되지 않음.

O = 특수 조건 없이 가입함.

1 = 공사용 철강제품(하청업체 사용용 포함), motor vehicles(자동차)과 석탄은 제외.

2 = 1에서 제시한 제품 외에도 transit cars(통근열차), 버스, 이와 관련된 장비는 제외.

자료: U.S. Census Bureau(2006), 2004 Survey of State Government Finances.

2004

5,967 . [3-3]

WTO

[3-3] WTO 37

4,589 , 77%

13 WTO

3. 총 정부조달시장 규모

OECD IMF (+)

가. OECD 통계를 활용한 추정방법

OECD (National Accounts)¹⁷⁾

OECD (final consumption expenditure) (compensation to employees), (consumption of fixed capital), (indirect taxes) (government sales) (gross fixed capital formation) (OECD 2000).¹⁸⁾ [3-4] OECD

표 3-4. OECD 방법으로 추정한 미국 정부조달시장 규모

(단위: 십억 달러)

연 도	연방 및 지방정부 조달 규모
2001	621.9
2002	676.2
2003	726.2
2004	783.0

자료: 저자 계산.

17) Table 12: Simplified General Government Account.

18) OECD는 간접세와 자산매각 금액은 발표하지 않고 있으므로, 이를 0으로 취급하였음.

OECD

1

나. IMF 재정통계를 활용한 추정방법

IMF (Government Finance Statistics Yearbook)

IMF (total outlays)
(compensation to employees), (consumption of fixed capital), (interest), (subsidies), (grants), (social benefits) .¹⁹⁾

[3-5]

표 3-5. IMF 통계를 활용한 미국 정부조달시장 규모

(단위: 십억 달러)

연도	총 정부	연방정부	비연방정부
2002	1,251.6	311.1	328.3
2003	1,316.3	297.5	358.6
2004	1,397.6	201.6	505.9

자료: 저자 계산

19) 정부의 총 지출은 IMF, *Government Finance Statistics Yearbook*의 Table 70에, 여타 정보는 Table 2에 있음.

IMF
 1 ,
 () . 1995
 2000
 1 , 3,000~3,500 ,
 7,000 .20)

20) GSA의 공식적인 연방정부 조달 통계와 본 연구에서 사용한 추정방법의 결과와 큰 차이가 나는 원인은 정부의 총 지출 중 인건비나 사회복지비용 등 조달과 관련이 없는 지출을 제거하기는 하였지만 완전히 제거된 것이라고 볼 수 없으며, 일부 사회복지비용은 자금보다 물품이나 서비스로 수혜자들에게 전달되기 때문이라고 추론할 수 있음.

4

미국의 정부조달 관련 제도

Buy American Act , Buy America

1. 미국제품 우대제도

(USITC 2004).

‘Buy American Act’

‘Buy America’

가. Buy American Act

1933 Buy American Act²¹⁾

22) Buy American Act

(FAR: Federal Acquisition Regulation) 25

2,500 19 (micro-purchase) 2,500 1994

(FASA: Federal Acquisition Streamlining Act)²³⁾ 19

1979 (Trade Agreement Act)²³⁾

Buy American Act

[4-1]

21) 41 U.S.C. §10.

22) 가격기준으로 제품을 구성하는 재료의 50% 이상이 미국 내에서 생산되어야 함. 이러한 기준은 무역협정의 원산지 기준과 상이한데, Buy American Act의 원산지 규정은 가격기준과 미국 내에서 제조되어야 한다는 두 가지 조건이 만족되어야 하는 반면, 무역협정에서 말하는 원산지는 물품이 실질적으로 변형된(substantially transformed) 곳을 의미함(FAR 25.001).

23) 무역협정법은 미국이 가입한 WTO 정부조달협정에 가입하였거나 미국과 FTA를 체결한 국가들로부터 조달하는 경우 Buy American Act의 적용을 포기할 수 있는 권한을 대통령에게 부여하였고, 대통령은 이 권한을 다시 미 무역대표부에 위탁하였음. 이에 따라 무역대표부는 양허하한선 이상의 조달에 있어서 WTO 정부조달협정 가입국 및 FTA 체결국가에 대한 Buy American Act의 적용을 배제함.

표 4-1. 국제협정에 따른 미국 정부조달 양허하한선

(단위: 달러)

구분		물품	서비스	건설서비스	
WTO		193,000	193,000	7,407,000	
FTA		64,786	64,786	7,407,000	
		64,786	64,786	7,407,000	
	NAFTA		25,000	64,786	8,422,165
			64,786	64,786	8,422,165
	CAFTA-DR	64,786	64,786	7,407,000	
		193,000	193,000	7,407,000	
		193,000	193,000	8,422,165	
		175,000	175,000	7,611,532	
		64,786	64,786	7,407,000	
		100,000	100,000	7,407,000	

자료: 연방조달규정(FAR: Federal Acquisition Regulation) 제25.4편과 한 미 FTA 협정문을 참조하여 저자 작성.

Buy American Act

, 6%,
12%, 50%

Buy American Act

나. 국방조달

Buy American Act

(DFAR: Defense Federal Acquisition Regulations)

Berry Amendment

.24) Berry Amendment

1941 (Department of Defense Appropriations Act)
 , 2001
 (U.S. Code) .25)
 Berry Amendment Buy American Act ,
 , Buy American Act
 , Berry Amendment
 Buy American Act
 50% , Berry Amendment 100%
 (Grasso 2005).
 Berry Amendment 26)
 . Berry Amendment
 ,
 ,27) Berry Amendment

24) Berry Amendment의 시행령인 DFAR 225.7002는 외국산 구매가 제한되는 품목을 열거하였음.

25) 10 U.S.C. § 2533a).

26) 아칸소를 기반으로 하는 베레모 생산업체인 뱅크로프트(Bancroft)는 제1차 세계대전 이래 육군에 베레모를 납품한 국내 유일의 업체임. 베레모를 조달하기 위하여 국방부 산하 군수국(Defense Logistics Agency)은 Berry Amendment의 적용을 예외적으로 배제하였는데, 필요한 수량을 충족하기 위하여 뱅크로프트뿐만 아니라 중국, 루마니아, 스리랑카 국적의 업체로부터 베레모를 조달하였으며, 뱅크로프트가 베레모 생산을 위하여 외국산 원자재를 사용하는 것을 허용하였음. 이 사례가 외부에 노출됨에 따라 베레모처럼 직접적으로 국가안보와 관련이 없는 품목을 Berry Amendment 적용대상으로 포함시키는 것과 그러한 품목의 조달처를 국내 기업으로만 한정하는 것이 비용면에서 합리적인가에 대한 타당성 논란이 제기되었음.

27) 특수 금속 및 철강제품은 주로 상황이 어려운(distressed) 업체에 의해 생산되고 있는데, 국방부에 철강을 납품한 베들레헴 스틸(Bethlehem Steel)사는 미국에서 가장 큰 철강업체 중의 하나였으나 외국기업과의 경쟁에서 살아남지 못하고 파산 신청을 하였음.

다. Buy America 프로그램

Buy America
(food assistance)
Buy America (Federal
Transit Administration)
(, ,)
, 60%()
(,)
)
. Buy America
15 , , 10
. Buy American Act ,
, 25%
Buy America
Buy America

Buy America

Buy America

(food stamp)

(National School

Lunch Program)

WTO

라. 주정부 차원의 우대제도

.28) ,

A A

B

, B

(reciprocal preferences).

(tie-bid preferences).

(specific product preferences).

, 1/3

(1).

28) <http://geo.international.gc.ca/can-am/sell2/sell2usgov/statelocalgovtopps-en.asp>

2. 중소기업 보호제도

「 (Small Business Act)」

(Small Business Administration)

가. 중소기업 할당(Set-Asides)제도

(Small Business Administration)

(4-2),

.29)

(FPDS: Federal Procurement Data System)

■ 표 4-2. 중소기업 할당 비율 ■

구 분	목표 비율
	23%
	5%
	5%
HUBZone ¹⁾	3%
	3%

주: 1) HUBZone(Historically Underutilized Business Zone)은 그 지역의 중간 소득이 주의 중간 소득의 80% 미만이거나 실업률이 전국 평균의 140%보다 낮지 않은 지역, 인디언보호 구역, 또는 특정 군사지역을 포함함.

자료: USITC(2004).

29) 「중소기업법(Small Business Act)」 15(g)(1)은 매년 각 부처가 조달금액 중 중소기업 또는 약자 소유 중소기업으로부터의 조달 목표를 세우고 예상 비율을 발표하도록 규정하고 있음.

.30)

나. 중소기업 지원 프로그램

. [4-3]

1) 계약수행능력 증명 프로그램

. 1993 National Defense Authorization Act

2) 8(a) 프로그램

8(a) 31)

30) 『중소기업법(Small Business Act)』은 중소기업의 소유주가 미국 시민이어야 한다고 규정하고 있지는 않음. 단, HUBZone 내 중소기업의 소유주는 미국 시민이어야 함.

31) 8(a) Business Development Program.

표 4-3. 미국의 정부조달 관련 중소기업 지원제도

프로그램	내용
(Certificate of Competency)	,
8(a) (Section 8(a) Program)	8(a), ,
(Small Disadvantaged Business Certification)	,
(Mentor-Protégé Program)	8(a)
(Small Business Modernization)	
(Small Business Innovation Research Program)	3
(Small Business Technology Transfer Program)	100 R&D 0.15% R&D
(Vendor Identification Program)	
(Surety Bonds Guarantee)	(guarantee)

자료: 중소기업청(2004), Small Business Administration(<http://www.sba.gov/aboutsba/sbaprograms/>); Worthington and Goldsman(1998).

, ,

,

. 8(a)

9

4

(developmental stage)

,

5

(transition stage)

.

51% 25
 2 .
 8(a) 300 ,
 500 .
 25 MOU 8(a)
 . 8(a) (teams) (joint venture)

3) 약자 소유 중소기업 인증 프로그램

10% ,
 .
 5% . 8(a) ,
 Pro-Net
 3 .

4) 멘토 프로그램

8(a) (mentor) 8(a)
 (protege)
 . 5 4
 . 40% .
 8(a)
 , 2 .
 8(a) 8(a)

1

2

8(a)

8(a)

1/2

5) 중소기업 현대화 프로그램

1992 Defense Production Act Amendments

Section 108

6) 중소기업 혁신연구 프로그램

1982 Small Business Innovation Development Act

3

, 1 2

10

75

3

500

1 11 32)
2.5%

7) 중소기업 기술이전 프로그램

33)

40% , 30%

(Dept. of Health and Human Services), NASA,

8) 벤더증명 프로그램

9) 보증채권 보증 프로그램

(surety bonds) , , 3

32) 11개 정부기관: 농무부, 상무부, 국방부, 교육부, 에너지부, 보건복지부(Dept. of Health and Human Services), 국토안전부, 교통부, 환경보호국(EPA), NASA, 국립과학재단.

33) 미국에 위치한 비영리 대학 또는 연방정부가 지원하는 R&D 센터.

. . . , (bid) . . . ,
 (payment) . . . , (performance) . . . , (ancillary)
 . . . , 200 . . .
 . . . ,
 . . . ,
 approval) (preferred surety bond) (prior
 . . . ,
 10 . . . , 90% . . .
 . . . ,
 . . . 20
 70% . . .

5

미국 정부조달시장 진출전략

1. 미국 정부조달시장 진출 유망 품목

가. 선행연구 결과

(1998)

WTO

25

표 5-1. 김도훈(1998)이 도출한 미국 정부조달시장 진출 유망 품목

분 류	유망 품목
A	
B	
C	
D	,
	, , ,
	, , ,
	,
, ,	

주: A = 미국 정부조달 시장이 크고, 개방도가 높으며, 한국경쟁력이 높은 산업.
 B = 미국 정부조달 시장은 크지 않지만, 개방도가 높고 한국경쟁력이 높은 산업.
 C = 미국 정부조달 시장이 크고, 개방도도 높지만, 한국경쟁력이 취약한 산업.
 D = 미국 정부조달 시장이 작거나 한국경쟁력이 취약한 산업.
 자료: 김도훈(1998).

(1998)

A

B

C

D

(5-1).

(2000) GSA 1998

(5-2).

표 5-2. 외교부 발표 대미 정부조달 수출 품목 및 규모

(단위: 백만 달러, %)

조달분야	대미 수출 금액	미국의 국외조달 중 한국의 비중
	143.3	17.2
	68.1	32.4
	61.1	8.6
	49.0	8.6
	11.2	2.5
	4.4	3.8
	1.6	2.0
	1.6	4.9
	1.3	5.4
	1.1	3.9
	0.5	0.4
	0.5	2.4
	0.2	1.6
	-	-
	-	-
	344.0	10.7

자료: 외교통상부(2000).

17%

32%

나. 유망 품목

FTA

(1998)

(MCA: Market Comparative Advantage Index)

$$MCA_i = \frac{\left(\frac{X_{i \rightarrow}}{X \rightarrow}\right)}{\left(\frac{X_{i \leftarrow}}{X \leftarrow}\right)}$$

$X_{i \rightarrow}$ () i , $X \rightarrow$

$X_{i \leftarrow}$ () i

, $X \leftarrow$

$MCA_i > 1$

()

, $MCA_i < 1$

()

[5-3]

2001

2005

SITC 2-digit

, MCA

1

■ 표 5-3. MCA가 1보다 큰 수출 품목 ■

(단위: 백만 달러, %)

SITC	분류	MCA	대미 수출	대미 수출 비중	대세계 수출	대세계 수출 비중
			182,402		1,044,991	
96	()	5.341	3	0.00	3	0.00
84		2.875	8,974	0.05	17,880	0.02
2		2.754	29	0.00	61	0.00
78		2.047	44,567	0.24	124,732	0.12
83	,	1.920	223	0.00	665	0.00
71		1.684	3,042	0.02	10,351	0.01
62		1.578	2,900	0.02	10,526	0.01
76		1.414	33,826	0.19	137,074	0.13
9		1.381	455	0.00	1,887	0.00
89		1.369	5,342	0.03	22,355	0.02
81		1.323	146	0.00	631	0.00
99		1.319	50	0.00	218	0.00
69		1.287	3,991	0.02	17,768	0.02
4		1.239	169	0.00	781	0.00
82		1.187	298	0.00	1,440	0.00
75		1.166	17,770	0.10	87,309	0.08
64	,	1.134	1,850	0.01	9,349	0.01

주: 2001년에서 2005년 사이의 수출 품목을 대상으로 고려하였음.

자료: 수출금액은 무역협회(www.kita.net); 비중 및 MCA는 저자 계산.

(GSA: General Services Administration)

(Federal

Procurement Report)

. [5-4]

34) 전체 목록은 [부표 2]에 수록하였음.

표 5-4. 2005년 미국 연방정부 최다 구매 품목

(단위: 천 달러)

품목코드	품목	금액
15	(Aircraft/Airframe Structure Components)	17,632,627
58	(Comm/Detect/Coherent Radiation)	11,250,865
23	, (Motor Vehicles, Cycles, Trailers)	10,365,910
89	(Subsistence)	10,121,540
91	, , , (Fuels, Lubricants, Oils Waxes)	9,708,319
65	(Medical/Dental/Veterinary Equipment/Supply)	8,957,911
99	(Miscellaneous)	8,233,303
70	, (ADP Equipment/Software/Supplies and Equipment)	7,575,271
19	, , , (Ships, Small Craft, Pontoon, Docks)	6,628,343
28	, (Engines and Turbines and Components)	5,892,381
14	(Guided Missiles)	5,193,505
13	(Ammunition and Explosives)	4,433,407
16	(Aircraft Components / Accessories)	3,991,361
59	(Electrical/Electronic Equipment Components)	3,552,850
84	, (Clothing/Individual Equipment, Insignia)	3,195,444
18	(Space Vehicles)	2,914,484
10	(Weapons)	2,618,841
66	(Instruments and Laboratory Equipment)	2,061,755
25	(Vehicular Equipment Component)	1,751,215
12	(Fire Control Equipment)	1,602,489
69	(Training Aids and Devices)	1,400,286
71	(Furniture)	1,340,653
68	(Chemical and Chemical Products)	1,288,903
61	, (Electric wire, Power Distrib Equipment)	1,205,069
53	(Hardware and Abrasives)	1,152,412

자료: FPDS, *Federal Procurement Report* FY 2005.

[5-3] [5-4] ,
(5-5). , MCA , ,
, (niche) , .35)
[5-5] A
MCA 1 1% ,
(40) . B A
MCA (1),
. C MCA ,
, 10 40
. D MCA ,
10 40
. E (niche) , 10
, . F
.
, , ,
, , .
, , .
, , .

35) 저자는 MCA를 계산할 때 사용한 품목 분류기준과 GSA가 사용하는 PSC 기준이 완벽히 일치하지 않는다는 것을 주지하고 있음.

표 5-5. 미국 정부조달시장 진출 유망 품목

그룹	구분	SITC	품목
A	-MCA>1 - > 1% - > \$40	78	
		71	
		76	
		89	()
B	-MCA<1 - > 1% - > \$40	74	
		77	
		72	
		33	,
		65	, ,
		87	, ,
C	-MCA > 1 - > 1% - , \$10 \$40	84	
		62	
		69	
		82	
		75	
		64	,
D	-MCA < 1 - > 1% - , \$10 \$40	67	
		51	
		68	
		57	()
E	(niche) -MCA < 1 - < 1% - , \$10 \$40	2	
		83	
		9	
		81	
		4	
		73	
		88	
		66	
		85	
		55	
		2	
28			
F	-MCA < 1 - < 1% - < \$10		

2. 미국 정부조달시장 진출전략 및 지원방안

36)

37)

가. 기업의 진출전략

1) 정부조달 부문으로의 진출이 적합한지에 대한 고려

2) 꾸준한 진출 준비작업

36) 중소기업청(2004), 미국 정부조달시장 진출 사례집 ; 조달청(2005), 우리기업의 해외진출 성공사례 및 진출현황 .

37) 저자는 조달청이 발주한 한-미 FTA 체결에 따른 미국 정부조달시장 진출전략 및 지원방안 용역연구에서 미국 정부조달시장 진출 경험이 있는 기업들을 대상으로 성공요인과 애로사항을 인터뷰하였음.

3) 현지 대표나 지사 설립

A/S

. WTO

. A/S

. KOTRA

(對人)

4) 문화의 차이 고려

A/S

(FAR: Federal Acquisition Regulation)

(FASA: Federal Acquisition Streamlining Act)

. FAR FASA

5) 미국정부의 예산 파악

THOMAS(<http://www.thomas.gov>)

6) 업종의 전략적 선택

10%

10%

(outsourcing)

A/S
(Balance of Payments Program)

7) 주한미군 납품을 미국 정부조달시장 진출 계기로

8) 구매자인 정부를 위한 마케팅

KOTRA

(total

solution)

(GSA: General Services Administration)

9) 국제협정에 대한 명확한 이해

WTO FTA

(review)

10) 미국 중소기업과 파트너십 형성

4

(packager)

나. 정부의 지원방안

1) 범정부적 종합적 지원체제 설립

(newcomer)

, KOTRA

표 5-6. 정부의 조달 관련 사업 및 지원 프로그램

기관	사업 및 업무
	- WTO FTA -
	- WTO FTA - -
	- WTO FTA - () () - KOTRA - GSA Expo -
	- - KOTRA -
KOTRA ()	- () - -
	- - - -

표 5-6. 계속

기관	사업 및 업무
	, -
	- - , , - - () - , ,
	- IT - IT , IT IT - IT - IT - DMB, Wibro
	- -

[5-6]

2) 장기지원 제공

1
(GSA: General Services Administration)
1
GSA , 2

3) 우수업체 품질 및 신용 인증

4) 현지 대행 사무소 설치

5) 미국 중소기업과 파트너십 장려

6) 국내 중소기업 간의 파트너십 장려

(packager)

7) 국방 MOU 체결을 위한 노력

70%

WTO

, Berry Amendment

Buy American Act

MOU

MOU

6

결론

FTA

FTA ,

FTA ,

WTO

FTA

2

3

1

1

2

3

●● 국문 자료

. 1998. WTO

312.

. www.kita.net

. 2000.

3

. 2005.

. 2006. - FTA

. 2004.

●● 영문 자료

FPDS. *Federal Procurement Report* FY 2005.

Grasso, V. B. 2005. "The Berry Amendment: Requiring Defense Procurement to Come from Domestic Sources." CRS Report for Congress RL 31236.

GSA. 2005. *Federal Acquisition Regulation(FAR)*, Part 25.

IMF. . *Government Finance Statistics Yearbook*.

OECD. 2000. "Government Procurement: A Synthesis Report." TD/TC/WP(2000)/17/FINAL.

SBA. <http://www.sba.gov/aboutsba/sbaprograms/Sell2USGov>

(<http://geo.international.gc.ca/can-am/sell2/sell2usgov/statelocalgovt opps-en.asp>)

U.S. Census Bureau. 2006. *2004 Survey of State Government Finances*.

USITC. 2004. "The Economic Effects of Significant U.S. Import Restraints."

Publication 3701, 4th Update. Investigation No. 332-325.

Worthington, M. M. and L. P. Goldsman. 1998. *Contracting with the Federal Government*, 4th Ed. Price Waterhouse, New York, John Wiley & Sons.

부록

부표 1. 미국 주정부의 조달 관련 우대정책

주명	T	R	%	L	P	A	S
	X			X	X		
			X		5	7	
			5				
		X		5			
		X					
	X				X		
				X			
	X	X		X			
	X	X		X	X		
		X	15				
		X		X	X		
		X	10	X		X	X
			15				X
		X					
	X						
	X						
	X	X	7		X	X	
		X			X	X	
		X					X
	X				X		
	X	X			X		
	X	X			X	X	
	X	X		X	X	X	

부표 1. 계속

주 명	T	R	%	L	P	A	S
		X					
		X					
		X					
		X					
			5		X	X	
							X
	X						
		X		X	X		
		X	X	X	X	X	X
		X		X	X		
	X	X		X	X	X	
	X						X
							15
			7		X	X	
	X	X		X	X		
	X		X		X	X	
	X				X	X	
		X		X	X	X	
	X				X	X	
	X	X			X		
		X	X				
		X	X				
		X					
			5	X	X	X	

주: T: Tie-bid preferences, 즉, 같은 가격일 경우 자신의 주 입찰자 우대.
 R: Reciprocity in preferences, 상호주의 원칙에 따라 A주에서 A주 입찰자가 B주 입찰자보다 선호될 때, B주도 자신의 주 입찰자 우대.
 %: 자신의 주 물품 또는 서비스가 우대되는 비율.
 L: 자신의 주 노동인력 선호.
 P: 자신의 주에서 생산된 물품 선호.
 A: 자신의 주에서 생산된 농수산물 선호.
 S: 미국산 또는 자신의 주에서 생산된 철강 선호.

자료: Sell2USGov
 (<http://geo.international.gc.ca/can-am/sell2/sell2usgov/statelocalgovtopps-en.asp>).

부표 2. 수출 품목의 MCA 지수

(단위: 천 달러, %)

SITC	분류	MCA	대미 수출	대미 수출 비중	대세계 수출	대세계 수출 비중
			182,402,162		1,044,990,530	
96	()	5.341	3,045	0.000	3,266	0.000
84		2.875	8,974,092	0.049	17,880,367	0.017
2		2.754	29,425	0.000	61,222	0.000
78		2.047	44,566,708	0.244	124,732,368	0.119
83		1.920	222,860	0.001	664,859	0.001
71		1.684	3,042,164	0.017	10,350,717	0.010
62		1.578	2,900,271	0.016	10,526,431	0.010
76		1.414	33,825,901	0.185	137,073,582	0.131
9		1.381	455,090	0.002	1,887,439	0.002
89		1.369	5,341,725	0.029	22,354,926	0.021
81		1.323	145,722	0.001	631,178	0.001
99		1.319	50,087	0.000	217,547	0.000
69		1.287	3,990,624	0.022	17,767,733	0.017
4		1.239	168,870	0.001	780,663	0.001
82		1.187	298,207	0.002	1,439,526	0.001
75		1.166	17,769,996	0.097	87,308,959	0.084
64		1.134	1,850,243	0.010	9,349,046	0.009
74		0.948	4,831,915	0.026	29,206,918	0.028
58		0.917	1,340,123	0.007	8,372,217	0.008
12		0.795	137,259	0.001	988,834	0.001
77		0.792	21,223,805	0.116	153,594,112	0.147
73		0.784	728,508	0.004	5,320,282	0.005
26		0.782	631,957	0.003	4,628,999	0.004

부표 2. 계속

(단위: 천 달러, %)

SITC	분류	MCA	대미 수출	대미 수출 비중	대세계 수출	대세계 수출 비중
72		0.771	3,628,965	0.020	26,971,894	0.026
88		0.742	687,497	0.004	5,308,097	0.005
66		0.723	668,974	0.004	5,302,291	0.005
59		0.693	645,561	0.004	5,334,606	0.005
23	()	0.649	304,379	0.002	2,687,521	0.003
67		0.613	4,848,357	0.027	45,290,717	0.043
85		0.598	289,011	0.002	2,769,857	0.003
55		0.594	199,345	0.001	1,922,921	0.002
33	,	0.582	4,797,403	0.026	47,255,084	0.045
11		0.536	100,864	0.001	1,077,317	0.001
65	, ,	0.525	4,937,422	0.027	53,894,857	0.052
63		0.512	32,762	0.000	366,825	0.000
52		0.489	242,554	0.001	2,841,242	0.003
5		0.464	133,107	0.001	1,643,337	0.002
87	, ,	0.454	1,410,393	0.008	17,785,399	0.017
29		0.420	94,844	0.001	1,294,206	0.001
27		0.364	25,409	0.000	400,437	0.000
54		0.360	127,996	0.001	2,035,082	0.002
53	,	0.351	244,082	0.001	3,986,413	0.004
3	, ,	0.339	313,797	0.002	5,296,921	0.005
0	03	0.327	442	0.000	7,746	0.000
22		0.325	231	0.000	4,072	0.000
7	, , ,	0.313	22,298	0.000	408,742	0.000

부표 2. 계속

(단위: 천 달러, %)

SITC	분류	MCA	대미 수출	대미 수출 비중	대세계 수출	대세계 수출 비중
51		0.310	1,799,974	0.010	33,260,173	0.032
68		0.304	746,553	0.004	14,090,176	0.013
34		0.248	19,161	0.000	442,892	0.000
8		0.244	8,956	0.000	209,971	0.000
42	,	0.240	1,236	0.000	29,453	0.000
43	,	0.233	2,325	0.000	57,203	0.000
28		0.232	57,157	0.000	1,414,083	0.001
6	,	0.210	32,698	0.000	893,761	0.001
57	()	0.191	1,186,111	0.007	35,529,149	0.034
79		0.189	2,187,327	0.012	66,358,687	0.064
24		0.102	841	0.000	47,174	0.000
61		0.052	47,755	0.000	5,301,239	0.005
25		0.042	307	0.000	41,969	0.000
41		0.032	98	0.000	17,516	0.000
21		0.025	150	0.000	34,083	0.000
1		0.021	754	0.000	208,672	0.000
56		0.020	2,877	0.000	805,693	0.001
97	()	0.019	23,584	0.000	7,216,328	0.007
32	,	0.005	5	0.000	5,530	0.000

Executive Summary

The Strategy of Participating in the U.S. Government Procurement

Jione Jung and Hyeri Park

The Free Trade Agreement (FTA) with the United States would likely provide more access to the U.S. government procurement contracts by reducing the contract threshold and improving the requirement for participation. As Korean government advertises the positive results of the FTA negotiation, Korean firms, particularly small and medium-sized businesses show great interests on participating in U.S. government procurement market. The objective of this study is to propose the firm strategies and government support plans to participate in the U.S. government procurement contracts. Firms that have experience of government procurement in the United States tells that to be successful in the U.S. government procurement market, the most important thing is to ask oneself if the U.S. government is a right market for selling its product or service before deciding on bidding. The advantage of government procurement is that once a contract is awarded, the contract likely lasts long, while the bidding process is complicated and time and money consumes. Also recently, the competition between firms becomes tougher. Therefore, a firm should differentiate the contents and qualities

of the product from others. The role of the government is to encourage more firms to participate and support their efforts. The government programs currently available need a major upgrade. A support system should be newly constructed by integrating similar programs managed by related agencies and by developing each agency's special area.

()

고려대학교 농업경제학 학사

미국 North Dakota State University 농업경제학 석사

미국 University of Florida 식품경제학 박사

대외경제정책연구원 무역투자정책실 FTA팀

부연구위원(, E-mail: jjung@kiep.go.kr)

저서 및 논문

DDA 주요 의제별 평가와 대응전략 (공저, 2006)

한·중 FTA 반덤핑분야: 제도 및 예상 쟁점 (공저, 2007) 외

()

한양대학교 경제학 학사

미국 Texas A&M University 경제학 석사

대외경제정책연구원 무역투자정책실 FTA팀 전문연구원(, E-mail: hrpark@kiep.go.kr)

저서 및 논문

유럽구조기금의 운영실태와 한국의 유사제도마련에의 시사점 (2007)

한·중 FTA 반덤핑분야: 제도 및 예상 쟁점 (공저, 2007) 외

