

# 동북아 금융허브: 한국의 여건과 경쟁력 비교

安炯徒

대외경제정책연구원 : 해외의 발전과 경쟁력 비교

安炯徒

대외경제정책연구원

대외경제정책연구원

---

대외경제정책연구원은 우리나라 경제의 국제적 발전과 능동적인 대외경제외교의 추구를 뒷받침할 政策研究 수행을 목적으로 1990년 1월 17일 정부출연 연구기관으로 발족하였으며, 1992년 1월 地域研究를 주요 업무로 추가하였습니다.

본 연구원은 현재 30~40명의 박사급 연구진을 포함하여 70여 명의 연구원이 국제거시금융, 무역투자정책, 대외경제관계 및 APEC 발전대책, 새로운 시장지역여건, 동북아경제협력 및 통일 관련 국제협력 등에 걸쳐 다각적인 연구활동을 수행하고 있습니다.

이를 위해 본원은 國際巨視金融室, 貿易投資政策室(DDA연구팀, FTA연구팀, APEC연구팀), 세계지역연구센터(중국팀, 일본팀, 유럽팀, 미주팀, 동서남아팀), 東北亞경제협력센터, APEC 연구컨소시엄 사무국을 두고 있으며, 北京事務所와 워싱턴 소재 한국경제연구소(KEI)를 두고 있습니다.

본원의 연구결과는 다양한 형태로 정부의 유관부처에 제공되며, 장·단기 研究報告書, 월간 『KIEP세계경제』, 반년간 『對外經濟研究』 등의 형태로 발간되고 있습니다. 연구원의 새로운 발간물을 비롯한 각종 연구성과는 본 연구원 KIEP 인터넷 홈페이지 (<http://www.kiep.go.kr>)를 통해 소개되고 있습니다.

우리나라가 국제경제질서의 발전에 기여하고 세계무대에서의 위상을 강화해나가기 위한 대외경제정책과 이를 뒷받침하는 국내정책과제를 연구함에 있어서 관심있는 분들의 지도와 편달을 부탁드립니다.

院長 安 忠 榮

**對外經濟政策研究院**  
**KOREA INSTITUTE FOR**  
**INTERNATIONAL ECONOMIC POLICY**

137-747 서울시 서초구 염곡동 300-4  
TEL : (02) 3460-1114 / FAX : (02) 3460-1144, 1199  
URL: <http://www.kiep.go.kr>

---

동북아연구시리즈 03-04

# 동북아 금융허브: 한국의 여건과 경쟁력 비교

安炯徒



, , 가

, ,

.

,

,

,

.

Kindleberger(1974)

(J. Abraham 1993).

, , , , 가

5

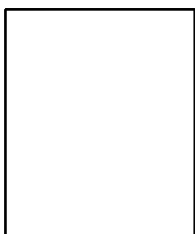
.

.

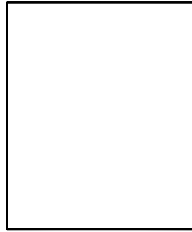
:

,

,



	.....	3
1	.....	7
2	:	..... 10
1.	•        .....	10
2.	.....	13
3.	.....	16
4.	.....	18
3	.....	24
1.	.....	24
2.	.....	25
3.	.....	27
	.....	30
Executive Summary	.....	33



< 1>	(Jean-Paul Abraham <i>et al</i> , 1993) .....	8
< 2>	( , 1999) .....	9
< 3>	.....	10
< 4>	.....	11
< 5>	Fortune Global 100大 .....	12
< 6>	.....	12
< 7>	(2001 ) .....	13
< 8>	.....	14
< 9>	(2002 ) .....	14
< 10>	(2002 ) .....	15
< 11>	(2003 ) .....	16
< 12>	.....	17
< 13>	가 ( ) .....	17
< 14>	.....	18
< 15>	2003 .....	19
< 16>	.....	22
< 17>	.....	25



가

가

(Kaufman 2001).

가

(

), , , , ,

. Kindleberger(1974)

1980

. Reed(1981)

, , , , ,

. Jean-Paul Abraham

et. al(1993)

, ,

. , ,

, , ,

< 1>

(Jean-Paul Abraham et al, 1993)

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ( , , 가 )</li> <li>• ( ( , , 가) )</li> <li>• ( , , , ) ,</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ( , , , 가 , , , )</li> <li>• ( , , , )</li> <li>• ( , , , , , )</li> <li>• ( ) , , ,</li> <li>• ( ) , , , )</li> <li>• ( , , , )</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ( , , , ) , , ,</li> <li>• ( , , , , )</li> <li>• ( , , , , )</li> </ul>





2

1.

2002 GDP 가 4,687  
 11  
 가 가 가  
 가 가  
 가  
 6% , , 가

< 3 >

	A		B		
	(4)	가 (2)	(15)	(12)	
GDP (2002) <sup>1)</sup>	11(163.0)	19(87.0)	11(468.7)	6(1,237.1)	2(3,996.2)
GDP (2002) <sup>1)</sup> ( )	11(171)	22(96)	14(759)	2(5,520)	3(3,203)
(2003) <sup>2)</sup>	9(3.00%)	16(1.50%)	2(5.60%)	1(7.30%)	27(1%)
<sup>2)</sup>	16(8.222)	6(9.015)	24(4.167)	19(5.900)	13(6.660)

: 1) GDP : 10

2) IMD 2003 2000  
 ( A: 2000

(29 ), B: 2000 (30 )).

: *IMD Competitiveness Year 2003*, p. 531, 544, 606.

< 4 >

( : 100 )

가	2002			2003 (1~2 )		
	416,632	337,149	753,781	68,616	59,974	128,590
	325,711	295,220	620,931	54,232	54,795	109,027
	126,132	200,149	326,281	19,462	30,845	50,307
가	125,087	116,482	241,569	20,227	19,154	39,381
	161,480	152,123	313,603	25,793	26,038	51,831

: (KITA)

가 2001 100

. 100 22

21 가

. 76

가 가

가 ,

.

.

. IMD 2003

B 30 30

30.695 25

0.101 , 가 가 0.000 A 29 4

1

가

< 5> Fortune Global 100大

	22
1)	5 1
2)	5 1
	1
가	12(21)*

: 1) 2001 7 23 100大  
 2) 16 Enron社, 51 Texaco 60 Chevron  
 3) 56 가 9 가  
 5 2 가  
 \* 가 9  
 : 『 』, KIEP 02-20, p. 116.

< 6>

	Group A		Group B		
		가			
1) (2003)	6 (7.545)	1 (8.585)	30 (3.551)	20 (5.212)	1 (7.600)
2) (2001)	4 (0.101)	2 (0.000)	25 (30.695)	1 (0.001)	6 (0.321)
(2003)	1 (8.364)	2 (8.277)	25 (2.612)	13 (4.680)	14 (4.583)

: 1) 가 , 가  
 2) 1  
 : IMD Competitiveness Yearbook 2002, p. 624, 625, 599.

2.

1975 9 1990  
 69 . 1994  
 2001 62 .  
 가 22 1  
 7 , 가 가 5 4  
 .

< 7> (2001 )

( : )

						가						
	22 (10) 3	7 (6) 5	5 (5) 1	1 (1) -	1 (1) 2	4 (2) -	2 (2) -	2 (2) 1	1 (1) 6	7 (1) -	10 (9) 4	62 (42) 22
	25 (13)	12 (11)	6 (6)	1 (1)	3 (3)	4 (4)	2 (2)	3 (3)	7 (7)	7 (1)	14 (13)	84 (64)

: 1)  
 2) ( )  
 :

. 2002 가 596.6  
 2 ,  
 가 , 4,754  
 2 , 가 ,

< 8 >

( : )

		'67~ '75	'76~ '80	'81~ '90	'91	'92	'93	'94	'95	'96	'97	'98	'99	'00	'01	
		9	24	44	6	5	2	1	-	-	5	2	2	4	3	107
	(-)	-	-	8	5	2	1	3	1	4	4	4	6	4	3	45
		9	24	36	1	3	1	-2	-1	-4	1	-2	-4	-	-	62
	(-)	9	17	40	5	2	4	-	2	1	3	2	4	3	2	94
		2	5	35	6	2	3	1	-	2	4	2	4	1	5	72
	(-)	7	12	5	-1	-	1	-1	2	-1	-1	-	0	2	-3	22
		16	36	41	-	3	2	-3	1	-5	-	-2	-4	2	-3	84

: 1)

:

< 9 >

(2002 )

( : )

	679	596.6
	978	194.0
	1,223	352.3
가	501	63.1
	3,465	1,688.3

:

(715)

(508),

(2,153)

(1,312)

: World Federation of Exchanges, *Annual Statistics*.

100

가

60 2)

< 10> (2002 )

( : , %)

				가	
	4,754	662	456	2,602	39,233
:	25.1%	4%	0%	n.a	1.6%
	74.9%	20.1%	100%	n.a	98.4%
	0%	75.9%	0%	n.a	0%
	398	0.03	1,067	3	209
:	2.6%	0%	0.8%	n.a	n.a
	97.4%	100%	99.2%	n.a	n.a
	0%	0%	0%	n.a	n.a

: World Federation of Exchanges, *Annual Statistics*.

가

7% 12%  
1/4 가

2001

(ROA) 0.7% ( 2002b).

가

가

가  
가 , ,

3.

, 가 ,  
가

,  
가 .

< 11> (2003 )

	16%	17%
가	22%	22%
	30%	45%
	27%	36%
	30%	37%

,  
. IMD

22 , 22 , 가



< 12>

	Group A		Group B		
		가			
	2 (7.591)	9 (7.063)	22 (5.184)	29 (4.020)	24 (5.086)
	8 (7.364)	3 (7.813)	22 (5.306)	27 (4.566)	21 (5.390)
	5 (7.136)	1 (8.246)	16 (4.531)	19 (4.323)	20 (4.305)
	9 (7.05)	5 (7.42)	20 (5.71)	28 (4.34)	7 (7.03)

: competitive senior manager  
 : *IMD Competitiveness Yearbook 2002*, pp. 628-631.

가  
 가  
 가 가

< 13> 가 ( )

	Group A		Group B		
		가			
<sup>1)</sup>	28(124.20)	27(82.20)	28(95.80)	26(93.06)	30(110.35)
(2001) <sup>2)</sup>	26(2,330)	27(2,340)	24(1,580)	22(1,460)	28(2,160)
(2003) <sup>3)</sup>	9(7.864)	5(8.615)	13(4.612)	18(3.620)	5(7.132)
(2003)	20(5.05)	3(7.63)	21(3.84)	15(4.28)	27(3.32)
(2002)	21(6.222)	14(8.062)	14(5.102)	22(4.080)	10(6.396)

: 1) 100  
 2) 3 :  
 3)  
 : *IMD Competitiveness Yearbook 2002*, p. 567, 688, 697, 694.

가 가

51%

2/3가

3/4

2/3가

( 2002b).

4.

가

가

가

(The Heritage Foundation)

2003

3)

161 가 1 ,

가 2

52

< 14>

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
가	1.30	1.30	1.40	1.30	1.30	1.30	1.30	1.35	1.45(1)
	1.50	1.50	1.50	1.40	1.40	1.45	1.55	1.55	1.50(2)
	2.15	1.30	2.25	2.25	2.20	2.40	2.25	2.50	2.70(52)
	3.60	3.60	3.60	3.50	3.60	3.40	3.55	3.55	3.55(127)
	1.85	2.05	2.05	2.00	2.05	2.15	2.05	2.45	2.50(35)

: The Heritage Foundation, 2003 index of economic freedom.

3)

6

(Trade Policy), (Government Intervention),  
 (Foreign Investment), 가(Wages and Prices), (Regulation),  
 (Fiscal Burden), (Monetary Policy), (banking and Finance),  
 (Property Rights), (Black Market)

< 15 > 2003

				가	
1)	3	5	2	1	1
2)	3	3	4	2	2
3)	4	4	3	3	3
4)	2	1	1	1	1
5)	2	4	3	1	1
6)	3	4	3	2	1
가 <sup>7)</sup>	2	3	2	2	2
8)	2	4	2	1	1
9)	3	4	3	1	1
10)	3	3.5	2	1	1.5
	2.70/52	3.55/127	2.50/35	1.50/2	1.45/1

: 1( ), 2( ), 3( ), 4( ), 5( )  
가 가

- 1) 1(4% ), 2(4% , 9% ), 3(9% , 14% ), 4(14% , 19% ), 5(19% )
- 2) 가 ,
- 3) 가 가 ,  
1(GDP 10% ), 2(GDP 10% , 25% ), 3(25% , 35% ), 4(GDP 35% , 45% ), 5(GDP 45% )
- 4) 1992~2001 가 (inflation rate) , 1(3% ), 2(3% , 6% ), 3(6% , 12% ), 4(12% , 20% ), 5(20% )
- 5) . 1( , ), 2( ), 3( ), 4( ), 4( , )  
가 가 , 가 ), 5( , )
- 6) . 1( ), 2( ), 3( ), 4( ), 5( )
- 7) 1( 가 ), 2( 가 ), 3( ), 4( 가 가 ), 5( )
- 8) 1( ), 2( ), 3( 가 )
- 9) . 1( , ), 2( 가 , ), 3( 가 , ), 4( 가 , ), 5( 가 )
- 10) . 1( , , ), 2( , , ), 3( , , , , ), 4( , , , , ), 5( , , )

6 , 가 가

2000 300 , 2002 WTO

가 , 10 2 가

2001 , 2,940 가

2002 0.05 2.50 가 0.5

가

2003 가 0.05

1997 가

10

가

2002 가

0.1 가

가

2002

0.5

0.5

1 가 2.70 (mostly free)

0.2 가

가

36%, 27%

25.2% 23.6%

가

2.49% 1998 3.51%

2002 가

가 FDI

가 FDI

가

가

< 16 >

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	3	2	3	3	3	3	3	3	3
	2.5	3	3	3	2.5	2.5	3	3.5	3
	1	2	1.5	2.5	1.5	2.5	2.5	3.5	4
	2	3	2	2	2	3	1	1	2
	3	3	3	2	2	2	2	2	2
	2	2	2	2	3	3	3	3	3
가	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	1	1	1	1	1	1	1	1	2
	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2	2	2	2	2	2	2	3	3
	2.15	2.30	2.25	2.25	2.20	2.40	2.25	2.50	2.70
	13	22	24	21	26	33	29	38	52

가 , , , , , , 가

가

가

가

가

2003

가 1  
 3 , 4 가 가 .  
 가 .  
 1999  
 가 .  
 GDP , , .  
 , 가 ,  
 4 .  
 , 4 가 2  
 , , 가  
 , 가  
 , 가  
 가 가  
 가 .  
 , , .

3

1.

< 17>

가가 가

가

가

가

가

(hedge)

(World Bank 1998).

가



가

< 17 >

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가가</li> <li>• , 가</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>• ( )</li> <li>• , , ,</li> <li>•</li> <li>• Seignorage</li> <li>• ( )</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>• 가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> <li>• 가</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>• 가</li> <li>• 가</li> </ul>
--	--

2.



. 1 ~5  
 3 100%, 2 50%  
 20% 40%

가 40

가

(2002a)

‘ (ghetto)’

가

(2002) 가

가

R&D

가

가

3~5

2006~2008  
가

가

3.

가

. Kaufman(2001)

21

, 가



.  
,

( 2003).

,

.  
, , ,

가

.

.

2

가

. , , 가

가 .

,

.

. 가

,

, , 가

.

,

,

가

.

가

.

. , ,

가

< >

- . 1997. 『 』.
- . 2002a. 「 』. 『 』.
- \_\_\_\_\_. 2002b. 「 가 』. 『World Village』, No. 1.
- . Dominic Barton. 1999. 『 - 』.
- . 2003. 「 』. 『 』.
- . 2002. 『 : 』.
- . 2003. 「 』. 『 가 』.
- . 2002. 『 』. 02-20.
- . 1994. 「 』. 『 』, 8 .
- . 2001. 『 』. 01-03.

< >

- Abraham, Jean-Pual., *et al.* 1993. *The Competitiveness of European International Financial Centers, Research Monographs in Banking and Finance. Institute of European Finance.*
- Fernandez-Arias, Eduardo and Ricardo Hausmann. 1999. "What's Wrong with International Financial Markets." Paper presented at the 10th International Forum on Latin American Perspectives, Paris. (November 25-26)
- Kaufman, G.G. 2001. "Emerging Economies and International Financial Center." *Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies*, Vol. 4, No. 4. 365-377.
- Kindleberger, C. P. 1972. "The Formation of Financial Centers: a Study in Comparative Economic History." *Princeton Studies in International Finance*, No. 36, p. 82.
- Ogawa, Eiji. 2003. *Tokyo Financial Markets as a Financial Center in East Asia.* Mimeo. Hitotsubashi University.

- Reed, H. C. 1981. *The Pre-eminence of International Financial Centers*, New York : Praeger Publishers. p. 148.
- Sassen, Saskia. 1999. "Global Financial Centers." *Foreign Affairs* 78, No. 1, 75-87.
- World Bank. 1998. *East Asia: The Road to Recovery*. Washington, D. C.

## Executive Summary

### A Northeast Asian Financial Hub : Conditions and Comparisons

Hyungdo Ahn

In East Asia region, Tokyo, Hong Kong and Singapore are playing leading roles as the international financial hubs. Seoul and Shanghai are also emerging as the international financial hubs. The success of the international financial hub depends on the establishment of the center of transportation, a political capital, a business center, and the headquarters of central banks. Kindleberger(1974) emphasized the importance of natural factors as a condition of becoming an international financial hub. However, artificial environment has been recently pointed out as main factors according to J. Abraham(1993).

In this paper, I will compare the circumstances of the international financial hubs of 5 countries - Korea, China, Japan, Hong Kong and Singapore. Especially from the Korea's point of view, I will focus on various factors, which are necessary for Korea to develop into an international financial hub in comparison with those of other countries.

In the aspects of economic and political circumstances, Korea is outpacing other competitors : Hong Kong, Singapore and Japan, in the scale of GDP, export and import, and the prospect of economic growth. However, Korea is lagging behind other 4 countries because of the lack of multinational corporation residence, political instability, labor-management relations and labor-management disputes. In the aspect of financial circumstances, Korea



ranks second in the scale of stock and bond market among 5 countries after Japan, greatly outpacing China, Hong Kong and Singapore. Furthermore, since the financial crisis in 1997, financial restructuring measures have improved efficiency of financial industry.

In the aspect of taxation, Korea has poor conditions especially in corporate and income tax, comparing with those of Hong Kong and Singapore. In human resources, Korea is long on the universal education level but short on the manpower of international management and finance which are required to operate an international financial center comparing with those of Hong Kong and Singapore. In terms of living conditions, Hong Kong and Singapore provide better environment while Korea leaves the room for improvement in health and education services.

In regulation climate, Hong Kong and Singapore rank first, which is followed by Korea, Japan and China in the order. Korea should improve regulation, taxation, and training for international experts in order to develop into an international financial hub. Especially, Korea should make a great effort to attract foreign investment and to ameliorate living conditions.

安炯徒

University of Pennsylvania

(現, e-mail: hdahn@kiep.go.kr)

著書 論文

“Dynamics of Open Economy Business Cycle Models: The Case of Korea”  
(KIEP Working Paper 03-05, 2003)

『 』 (KIEP , 2003)

동북아연구시리즈 03-04

:

2003 12 5

2003 12 8

발행인 安忠榮

對外經濟政策研究院

발행처 137-747

300-4

: 3460-1178, 1179 FAX: 3460-1144

인쇄 ( ) : 2273-7011

등록 1990 11 7 16-375

【本書 內容 無斷 轉載・複製】

ISBN 89-322-5051-0 94320 가 2,000

89-322-5047-0( )

# The Determinants of International Financial Centers and Their Implications for Korea

Hyungdo Ahn

동아시아 지역에서는 동경, 홍콩, 싱가포르 등이 국제금융센터로서의 위치를 확보하고 있으며, 서울, 상해 등이 국제금융센터로 발전하기 위해 노력을 경주하고 있다. 국제금융센터로서의 성공은 교통의 중심지, 정치적 수도, 상업거래의 중심지, 중앙은행의 본부소재 등에 영향을 받아왔다. Kindleberger (1974)는 국제금융센터의 발전여건으로 자연발생적 요인을 강조하였으나 최근래에는 인위적 환경이 주요요인으로 지적되고 있다. 본고에서는 한국의 관점에서 한국이 국제금융센터로 발전하는 데 있어 각종 여건을 여타 경쟁국과 비교해보고자 한다.

**대외경제정책연구원**

137-747 서울시 서초구 역곡동 300-4

TEL: 3460-1178,1179 FAX: 3460-1144



9 788932 2505 19

ISBN 89-322-5051-0

89-322-5047-2(세트)

정가 2,000원