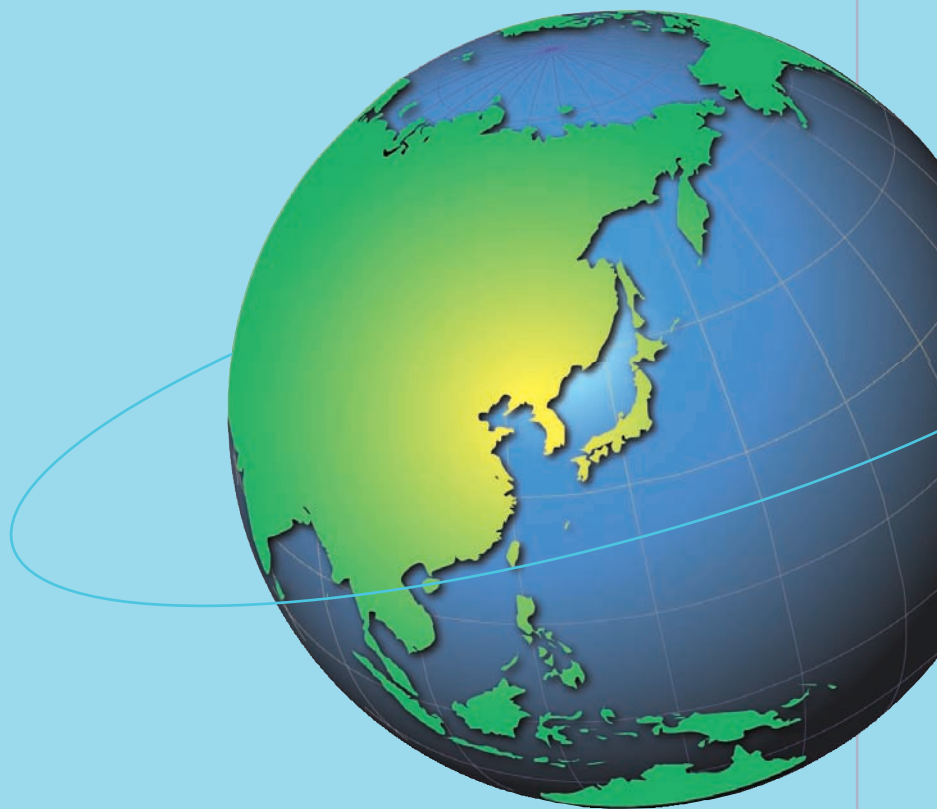


調査分析 02-05

서유럽 주요국들의 연금제도 분석 및 시사점: 덴마크·영국·스웨덴·이탈리아를 중심으로

朴映坤 · 尹錫明



대외경제정책연구원은 우리나라 경제의 국제적 발전과 능동적인 대외경제외교의 추구를 뒷받침할 政策研究 수행을 목적으로 1990년 1월 17일 정부출연 연구기관으로 발족하였으며, 1992년 1월 地域研究를 주요업무로 추가하였습니다.

본 연구원은 현재 30~40명의 박사급 연구진을 포함하여 70여명의 연구원이 국제거시금융, 무역투자정책, 대외경제관계 및 APEC 발전대책, 새로운 시장지역여건, 동북아경제협력 및 통일관련 국제협력 등에 걸쳐 다각적인 연구활동을 수행하고 있습니다.

이를 위해 본원은 國際巨視金融室, 貿易投資政策室(DDA연구팀, FTA연구팀, APEC연구팀), 세계지역연구센터(중국팀, 일본팀, 유럽팀, 미주팀, 동서남아팀), 東北亞경제협력센터, APEC 연구컨소시엄 사무국을 두고 있으며, 北京事務所와 워싱턴 소재 한국경제연구소(KEI)를 두고 있습니다.

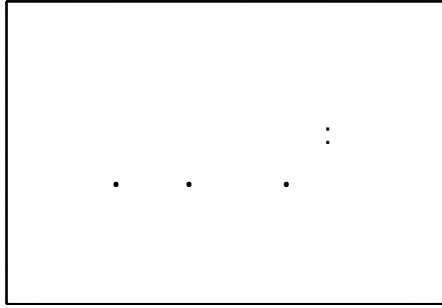
본원의 연구결과는 다양한 형태로 정부의 유관부처에 제공되며, 장·단기 研究報告書, 월간 『KIEP세계경제』, 반년간 『대외경제연구』 등의 형태로 발간되고 있습니다. 연구원의 새로운 발간물을 비롯한 각종 연구성과는 본 연구원 KIEP 인터넷 홈페이지 (<http://www.kiep.go.kr>)를 통해 소개되고 있습니다.

우리나라가 국제경제질서의 발전에 기여하고 세계무대에서의 위상을 강화해나가기 위한 대외경제정책과 이를 뒷받침하는 국내정책과제를 연구함에 있어서 관심있는 분들의 지도와 편달을 부탁드립니다.

院長 安 忠 榮

對外經濟政策研究院
KOREA INSTITUTE FOR
INTERNATIONAL ECONOMIC POLICY

137-747 서울시 서초구 염곡동 300-4
TEL : 02) 3460-1114 / FAX : 02) 3460-1144, 1199
URL: <http://www.kiep.go.kr>



調査分析 02-05

서유럽 주요국들의 연금제도 분석 및 시사점: 덴마크 · 영국 · 스웨덴 · 이탈리아를 중심으로

朴映坤 · 尹錫明



가 가 가

2000 , 2022

가 가

가

가

， ，

朴映坤

尹錫明

金元植

金興鍾

가

가

2002 12

院長 安忠榮



2000
, 2022

UN

.

,

가

가

.

,

,

,

.

가

.

가

,

가

가

가

.

.

,

가

가

.

가

3

가

가

가

,
가

가

가

1990

가

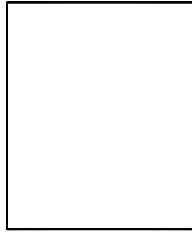
가

가

가

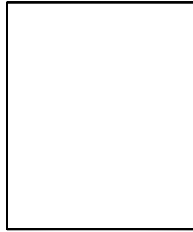
,

‘ - ’



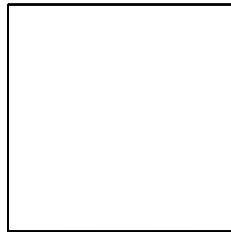
	5
	7
1	15
1.	15
2.	16
3.	17
2	19
1.	19
2.	20
3.	27
3	32
1.	32
가.	32
.	35
.	41
.	43

2.	45
가.	45
.	48
.	53
.	57
3.	58
가.	58
.	60
.	64
.	67
4.	68
가.	68
.	72
.	74
.	85
4	88
1.	88
2.	93
3.	96
4.	98
5. OECD	100
5	104
	111
Executive Summary	114



< 2- 1>	21
< 2- 2>	23
< 2- 3>	OECD 가	24
< 2- 4>	25
< 2- 5>	27
< 3- 1>	34
< 3- 2>	36
< 3- 3>	37
< 3- 4>	38
< 3- 5>	40
< 3- 6>	41
< 3- 7>	42
< 3- 8>	1997 2045	44
< 3- 9>	가	49
< 3-10>	가	52
< 3-11>	가 , ,	62
< 3-12>	가 가	63
< 3-13>	67
< 3-14>	73

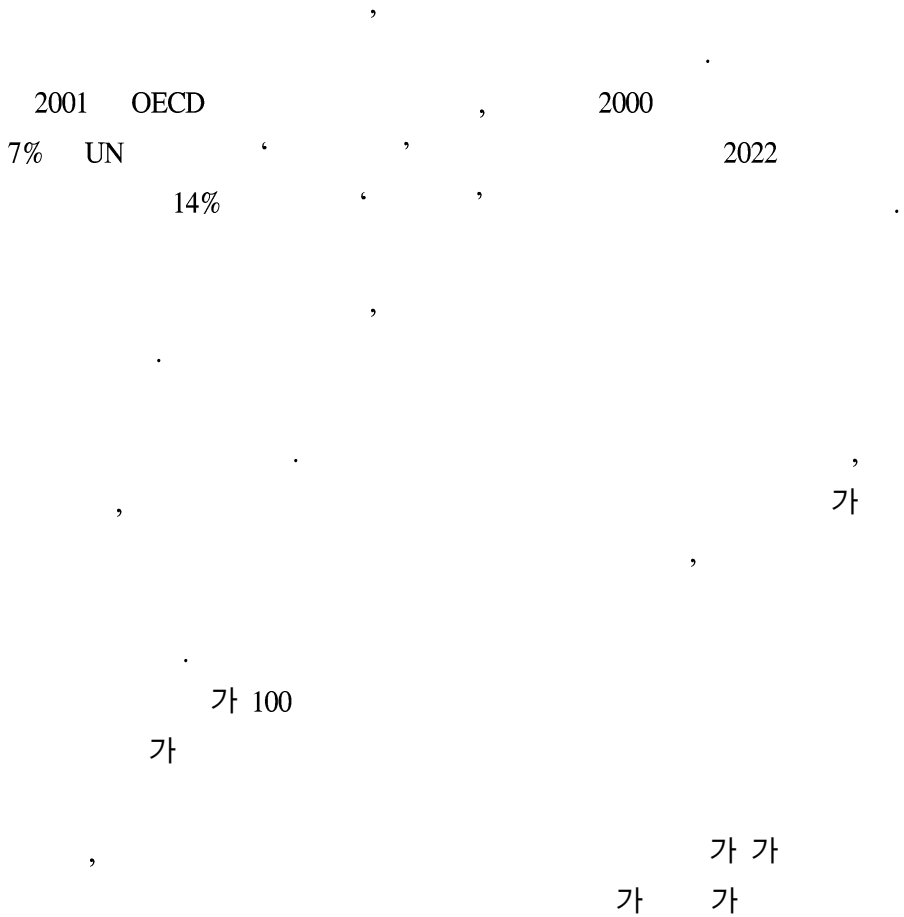
< 3-15> 1992	77
< 3-16> 1990	81
< 3-17>	82
< 3-18>	가 83
< 3-19>	84
< 4- 1>	92
< 4- 2>	95
< 4- 3>	97
< 4- 4>	100



< 2-1>	20
< 2-2>	28
< 3-1>	53
< 3-2>	61
< 3-3>	74
< 5-1>	109

1

1.



: . . .

가

가

가

가

가

가

가

가

가

2.

가 , , .
 4 가 .
 가 가 ,
 가 가 .
 가

가

가 ,

1990

가

3.

2

가

‘ - ’

,

: . . .

3

가

가 가

, ,

가

,

,

.

가

.

4

, ,

(EDRC)

가

5

OECD가

2001

,

.

가

가

가

.

2

1.

가 (2-1).

가

가 .

,

,

1988

, 1960 , 1963 ,

1973

1953 5

가 .

가

.1)

가 가 .2)

1994 가

.

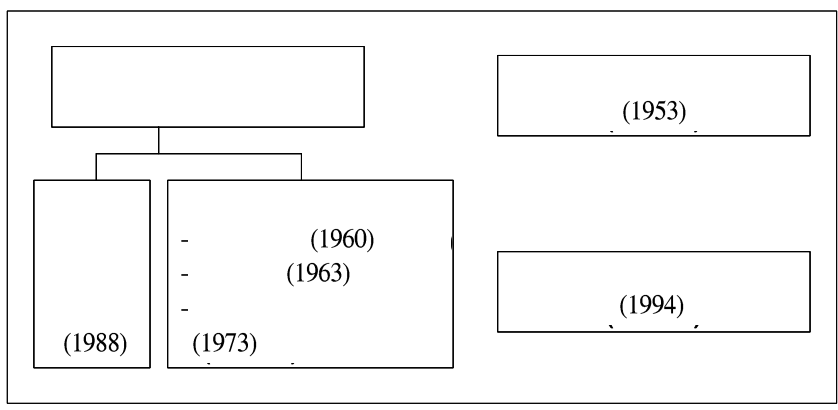
,

1) OECD(2001), p. 86.

2) . . (1998); (2001).

가 .3)

<그림 2-1> 한국의 노후소득보장체계



: ()

2.

가 가

가

가

3) . (2000), p. 35.

.4)
 2002 11 107
 16 91
 (2-1).

가 .5)

<표 2-1> 국민연금기금의 운용 현황

(:)

	1998. 12	1990. 12	2000. 12	2001. 12	2002. 11
	448,518	583,614	736,620	903,686	1,076,992
	325,685	419,544	523,133	643,822	769,959
	122,749	163,971	213,358	259,712	306,565
	81	96	126	149	177
	73,871	113,692	130,468	147,275	165,972
	70,266	109,173	125,056	140,749	158,259
	1,174	1,977	2,762	3,671	4,936
	1,885	1,988	2,055	2,168	2,777
	374,646	469,922	606,152	756,411	911,020
	267,951	318,573	345,114	307,847	302,646
	14,385	9,899	7,165	6,332	5,364
	92,310	141,450	253,873	442,232	603,010

: (http://www.npc.or.kr/)

4) • (1997), 35 ; (1998), p. 18; (2001), p. 13.

5) 積立 (Funded System) 賦課 (Pay-as-you-go System) 가 가

가 2008 가
 , 6), 7)
 가
 ,
 가
 2000
 UN
 8) (2002) 2000 , 2000 11
 65 337 7.3%
 가 , 1995~2000 27.7%
 가 3.2%
 가 (2-2).
 가

가

6) (1998), p. 18.

7) 1988 20

. 1998

10 , 가

(2001), p. 304.

8) UN 65 가 7% (aging society),
 14% (aged society)

<표 2-2> 한국의 인구고령화 추이(1980~2000년)

(단위: 천명, %)

	1980	1985		1990		1995		2000	
		가	가	가	가	가	가	가	가
		(1980~85)	(1985~90)	(1985~90)	(1985~90)	(1990~95)	(1990~95)	(1995~2000)	(1995~2000)
	37,407	40,420	8.1	43,390	7.3	44,554	2.7	45,985	3.2
65	1,446	1,750	21.0	2,262	29.3	2,640	16.7	3,372	27.7
	539	652	20.9	811	24.3	975	20.2	1,287	32.1
	907	1,097	21.0	1,452	32.3	1,666	14.7	2,084	25.2
	3.9	4.3	5.2	5.9	7.3				

출처: (2002), p. 19.

가
 . OECD(2001)
 , 22
 , OECD 가 가
 115 가
 (2-3). OECD
 40~110
 , 가 가
 24 .
 ,
 가
 ,
 .9)
 가

9) (2001), pp. 301 331.

<표 2-3> 주요 OECD 국가의 인구 노령화속도

	* 가		
	7%	14%	
	2000	2022	22()
	1970	1994	24
	1958	1994	36
	1932	1972	40
	1951	1992	41
	1951	1992	41
	1966	2013	47()
	1929	1976	47
	1930	1982	52
	1927	1988	61
	1945	2010	65()
	1942	2013	71()
	1887	1972	85
	1864	1979	115

: * 65
: OECD(2001), p. 83.

가

1988

가

가 가

가

가

(1998)

40 가

70% 가

2 3

60 가

(

2-4).¹⁰⁾

<표 2-4> 한국과 여타 선진국과의 연금보험료 및 급여수준 비교

(: %,)

	9.0	17.35	20.3	19.33	12.3
()	70	69	70	60	40
	60	65	65	65	65

: (1998)

가

가

3%

9%

18%

.¹¹⁾

가

1998 2000

. 1998

1999 1

40 가

10) OECD

65 .

11) (2002), p. 38.

70% 60% , 2013 5 1 2033 65 가
 . 1999 4
 5 ,
 , 가 ,
 가 ,
 5
 . 2000 1998 ,
 .
 .
 가 30
 , 가 17%
 , 가 1994 가 1997 , 2001
 가 가
 1975 가 1977
 가

.12)

12) OECD(2001), pp. 100 101.

<표 2-5> 직역연금제도의 재정 현황(2000년 말 기준)

(: ,)						
		가 (A)	(B)	B/A(%)		
	1960	909	150	16.5		1,775
	*	1963	150	57	38.2	-689(1997)
	1975	211	14	6.6		3,952

: * 1997

: (2001), p. 11.

3.

가

가

100

가 가

1960

가

, 1963

, 1975

, 1988

가

(International Labor Organization: ILO)

(1994)

3

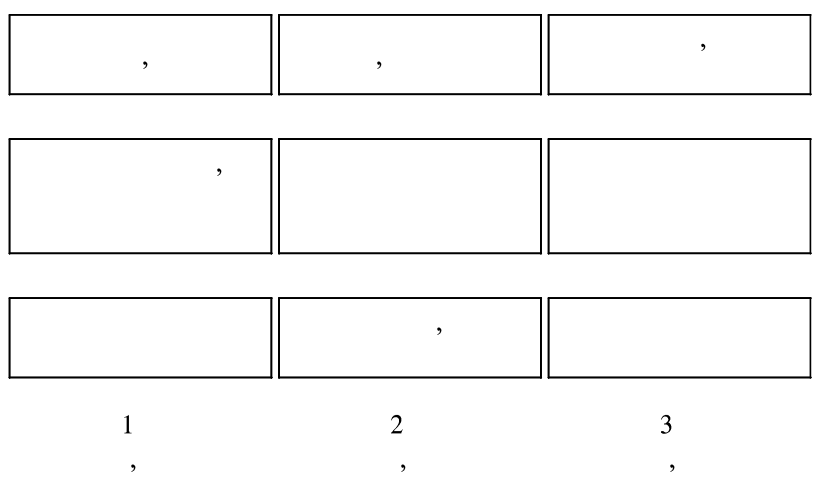
가가

1

: . . .

2 ,
 가 3
 (2-2).
 (2000)가
 . 3 가 4
 가 . 가
 가가 2 (Notional Defined
 Contribution: NDC)
 .
 , 가
 가
 가

<그림 2-2> 세계은행의 노후소득보장체계 권고안



: World Bank(1994), p. 15; . (2000), p. 42.

IMF(2001)

15 가 660

, 30

가

2033

17.25%

IMF

OECD(2001)

가 ,

OECD

가

가

.13)

OECD

25%

,

가

가

OECD

가

()

90%

가

OECD

13) OECD 2001

(EDRC)

OECD Economic Survey: Korea

OECD

가

가

OECD

가

:

가

, GDP 50%

. OECD 2008

, 가

가

OECD 가

,

.

OECD

(Three-Pillar System)

.14) OECD (1st pillar)

(2tiers)

.15) 1 (1st tier)

14) OECD

15) Multi-pillar

4 5

柱(pillar) (tier)

Multi-pillar

多柱

. 多柱

가

Multi-tiers,

1 (1st-tier)

2 (2nd-tier)

, 1 2

3 (3rd tier)

柱(pillar) (tier)

. OECD

. OECD

(柱)

(柱) 2

(tier)

tier) 20% . OECD 1 (1st
 (2nd tier) 가 . 2
 pension) 가 (defined-benefit
 가 가 . OECD 2 (2nd tier)
 1 (1st tier) 20%
 40% .
 OECD
 pillar) . (2nd
 (labor mobility) (portability)
 ,
 .
 OECD가
 가 .
 OECD가 (3rd pillar)
 多柱
 . OECD

3

1.

가. 연금제도 발전과정

1) ()

1891 救貧

「 (act on old age benefit)」

가

가

가

, 가

가

가

,
가

가

(basic amount)

, 1957

가

1970

67

1980

가

.16)

1982

1993

가

2)

1849

(3-1).

가

가

16) 1960

1970

(personal allowances),

가 가

(heating allowances),

(tax benefits),

(housing supplements)

가 , 1998 6%

2010 9%

가

<표 3-1> 덴마크 노동시장 연금제도의 역사적 발전과정

1849	•
1870	•
1900	• : 가 • ,
1919	• (Civil Servants Act) • •
1985	• (Danish Confederation of Trade Unions, LO) • - 2/3가 (ATP) 가 , 1/3 (labor market scheme) 가 , 2 가 .
1989~93	• (LO) • , •

: The Danish Ministry of Economic Affairs(2000), *A Sustainable Pension System*.

, (ATP: Labor Market Supplementary Pension), (SP: Special Pension Savings Scheme), (LD: Employees' Capital Pension Fund), (Civil Service Retirement Payments)

가
 가 90 (DKK)
 (Industry's Pension) 가 2 (DKK)

나. 연금제도체계

1)

3

:

17) .

가 ,

가

2)

(ATP),

<표 3-2> 덴마크의 연금제도체계

(Pillar)				
1		<ul style="list-style-type: none"> 가 가 가 , , 	710	<ul style="list-style-type: none"> , 40 67 (2004 65)
	: ATP & SP	<ul style="list-style-type: none"> 가 • 410 	448	가
		<ul style="list-style-type: none"> 가가 , • 17 	133	
2		<ul style="list-style-type: none"> • 160 	-	(Bilateral agreement)
3		<ul style="list-style-type: none"> • 110 	-	-

: Ministry of Economic Affairs(2001), "Danish Country Fiche on Ageing."

17) (ATP), (SP) .

(SP), 1, 2, 3
 (3-2).
 1998
 , 50% 가
 1 가
 (3-3).
 가 가 가

<표 3-3> 연금수급자 총소득에서 개별연금제도의 비중(1998년 기준)

	67
	49.6
ATP	2.4
SP	-
SAP	-
	8.8
	12.1
	27.0

: SAP 2003 1

. SP 1999 1

: Ministry of Social Affairs(2002), Ministry of Finance, Ministry of Economic and Business Affairs, and Ministry of Employment, "National Strategy Report on the Danish Pension System," Denmark.

3)
가)

1

18) 67

.19) 2002

1 69 3

66 가 69 9

99%

<표 3-4> 공적노령연금 연간 수급액(2002년 1월 현재 기준)

(:)

	(Basic amount)	(Pension supplement)	
	52,524(7,069)	52,872(7,116)	105,396(14,185)
	52,524(7,069)	24,672(3,321)	77,196(10,390)

: ()

: Ministry of Social Affairs(2002), Ministry of Finance, Ministry of Economic and Business Affairs, and Ministry of Employment, *Ibid.*

(ATP)

1

. ATP

1964

16 64 20)

18) 40

19) 2004 65

20) 1939 7 1 66

9 가

가 2 300 (2,732) ATP

, ATP 가

. ATP 2%

2002 1 ATP GDP 22% 2,600

가 ATP 가 2002 1

)

2

1950 1960 가 1970

12~15%

1990

,

4,750 (DKK) , 2050 GDP 40%

GDP 150%

)

3

가 가

1 2

3,600 3 GDP 30%
 , 2050 GDP 50% 가

(1) (Early retirement schemes)

60 가
 (3-5).
 , 25
 ,21)

<표 3-5> 공적조기퇴직제도

	-	27 2	
	- , - 130	17 9	60~65 , 25

: Ministry of Economic Affairs(2001), *Ibid.*

(2) (Anticipatory pension)
 50% 18 67
 22) ,

21) (pre-early retirement pension)

2002 .
 22) 1999 7 1 60 65 .

가 ,

(personal allowance)

<표 3-6> 예기연금 신규 수급자 수

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
	26,475	24,282	23,132	21,919	19,125	12,975	12,698

: Ministry of Social Affairs(2001), "Denmark National Action Plan to Combat Poverty and Social Exclusion," Denmark.

다. 연금제도 개혁

1995

가 ,

1995

1992

(Pre-early retirement

scheme)

가

50~59

가

1998

62

<표 3-7> 덴마크 연금제도개혁 추진 동향

		/
1995	1995	•
1998		• 1998 • 1999
	Whitsun Package:	• (SP) • 1% , 1999
1999	(Collective Bargaining Agreement)	• • 5% 9% • , 2004
2000		• • 2003

: Ministry of Economic Affairs(2001), *Ibid.*

25

6 1998

(official retirement age) 67 2005

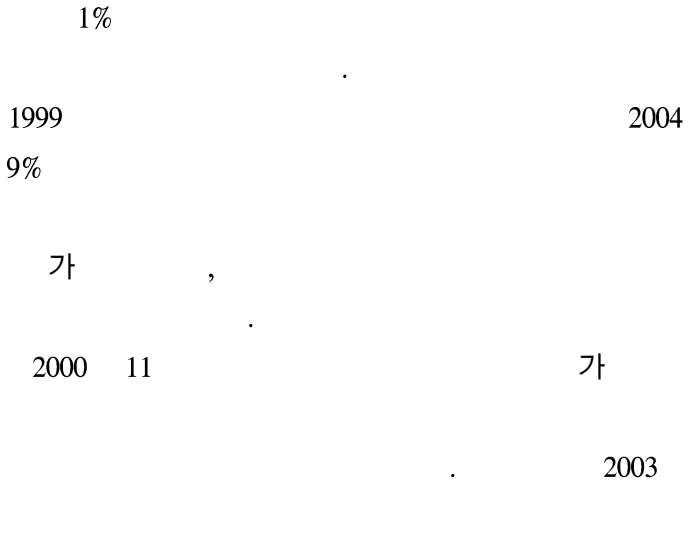
65

가 60

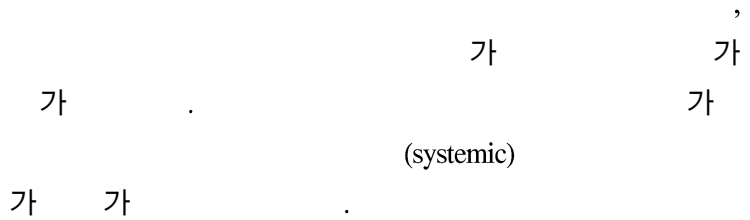
1998 「 (Whitsun Package)」

(SP)

1999 SP



라. 연금제도의 특성



1998 50% , 가

2

24) 74% 2045 90%

. < 3-8 >

<표 3-8> 1997년과 2045년 대비 평균적인 연금수급자의 재정상태

(:)

	1997	2045 (1997)	2045 (1997 가)
	69(9)	58(8)	122(16)
	36(5)	65(9)	136(18)
(ATP and SP)	5(1)	25(3)	53(7)
	24(3)	15(2)	31(4)
	134(18)	163(22)	341(46)
	40(5)	49(7)	103(14)
	94(13)	114(15)	238(32)
	4(1)	3(0.4)	5(1)
가	97(13)	116(16)	243(33)
	23(3)	15(2)	32(4)
가	121(16)	132(18)	276(37)

: () 1,000 .

: Ministry of Social Affairs(2002), Ministry of Finance, Ministry of Economic and Business Affairs, and Ministry of Employment, *Ibid.*

23)

61

24)

1997 6 9 2045 12 2
 가 3 6
 13 6 ,
 1997 5 2045 5 3 가
 가
 가
 2050 50%

2.

가. 연금제도 발전과정

1)

1908

1601 「 救貧

」²⁵⁾ 1834 「新」²⁶⁾

25)

26)

:

가 가 . 1925
가

’

2)

2

가

가

. 1942 「 」

1946

(National Insurance: NI)가 .27)

가

, , , , ,

가

가

,

가

가

.28)

27) 가 (NI)

3)

1950

가

1957

.29)

1958

(contract-out)

1978

. 30%

(

)

1974

1975

(SERPS: State

Earning Related Pension Scheme)

.30)

28) Lilian Liu(1999)

29)

30) 1950 9 6,700

1975 44 7,700

가

(

) 30%

:

. ,
,

20

1.5

25%

가

나. 연금제도체계

1)

OECD 가

2

가

가

. OECD

가 25

가

(contracting-out)³¹⁾

1986

가

31)

가

() 가

가
 , 가
 (National Insurance)
 , 16 65 (60)
 < 3-9> 가

<표 3-9> 영국의 국민보험 가입 유형 및 보험료 부담수준

1		£ 0~66	-
		£ 66.01~500	10%(8.4%)
		£ 500	-
		£ 0~83	-
		£ 83.01~500	12.2% (9.2~11.6%)
		£ 500	12.2%
2 ()	£ 3,770	£ 6.55	
3 ()	: £ 66 : £ 3,770	£ 6.45	
4 ()	£ 7,530	£ 7,530 6% (£ 26,000)	

: 1999 12 .
 : (2001), p. 2.

: . . .

1
 , 가 ,
 . 가 1999
 66 ,
 1.5 2,000
 .³²⁾ 2 1999
 3,770 가 (6.55
) . 3
 , 가
 (1994 6.55) . 4 1999
 7,530 가
 . 6.55 가 7,530
 6.0%

가)

. < 3-10> 2,490
 2,100 .
 가 .
 .
 .
 25% 가 ,
 9/10 가 .

32) 2001 £ 1=1,897
 50 , 380 . 2 가
 715 , 4 가
 1,400 .

)

(SERPS)

.

188 ,

88

가

(contracting-out)

1961

가 SERPS

, 가

가 ,33)

가 ,

,

가 SERPS

62%

가 가

가 1986

가

. < 3-10>

가

가

가

33)

1.25%

가

가

1997 4

SERPs가

<표 3-10> 영국 근로자의 연금 가입 현황(1994년 기준)

	()	%
	24.9	100
1 가	21.0	84
2 가	18.9	76
SERPS 가	7.1	29
contract-out	11.8	48
-	- 8.1	- 33
-	- 3.7	- 15
(2)	2.1	8
가	3.9	16
	2.7	11
	1.2	5

: Lillian Liu(1999), *Social Security Bulletin*, Vol.62. No.1.

2) ()
1920 , 1940

가

1975
SERPS가 , 가

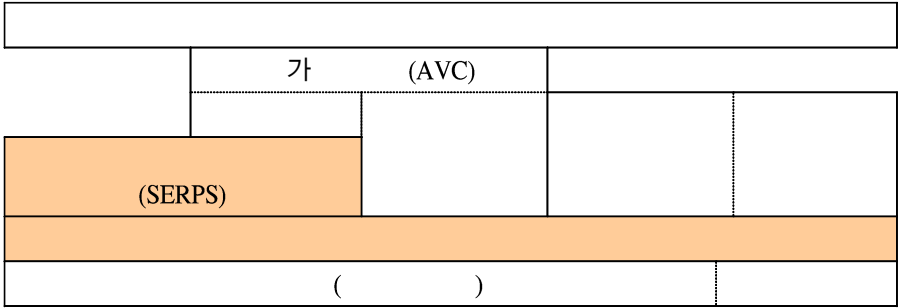
SERPS 가

가

,

, 가

<그림 3-1> 영국의 연금제도체계



: 日本 厚生年金基金連合會(1999), p. 220.

다. 연금제도 개혁

1)

1975 (SERPS)가 1974

1977 가 15~24.6%

가 0.3%

1980 1980

가 1979 1998

16% 1998 23.2%

16% 2030 10% 16%

가 가 26%

1980 가

1986

1978 가 (SERPS) . 1986 가가 가 (SERPS) . 1986 가 (SERPS) .34) 가 1986 가 가 1986 가 가 1986 가 (Appropriate Personal Pension: APPs) (SERPs) .35)

1997 4 1995

가

34) SERPS

20 , , 가
 25% 20% , , 가
 50% ,

35)

SERPS

35 17.5%, 45 20%

가
, (NIF) 5% 가

2)
1990 가
가 가 1998 12

(Green Paper)

2

가
가

가

“Stakeholder Pension Schemes” “ 2 가 (the State Second Pension , SSP)” 가

2 가 (SSP) 1978

SERPS

2002

2007

2 가 (SSP)

1 8,500

가

:

가 9,000 2

Stakeholder Pension Schemes 2001 4

.36)

가

가

Stakeholder Pension Schemes

1%

가

.37) Stakeholder Pension Schemes

가

(SERPS)

36) Stakeholder Pension 가 2 가

37) Stakeholder Pension Scheme (1) , (2)

, (3)

가

CAT(cost, access, terms)

stakeholder

pension 가

가

가

라. 연금제도의 특성

가

가

가

가

가

가

가

,

가

가

가

,

가

가

가

가

3.

가. 연금제도 발전과정

1)

1884 가 ,
가, 1907
1913 가

가 (38)
가 , 67

, 가

가

가

,39)

1935

40)

38) 가 , ,

66

39) 가

40) 6 40

가 . 1935
, 1936
가 .

2)
1941 가 가
가 . 2 가 가
가 가 . 1957

.41)

3)
32 1976 가
.
67 65 ,
60 65 .
가 ,

41)

가 , 가
가 ,

나. 연금제도체계

(Allmänna Fork Pension, The National Basic Pension: AFP) 가 (Allmänna Tilläggs Pension, The National Supplementary Pension: ATP)

1913 가 (AFP) 1960 가 (ATP) 가 . 1998 . 1998 舊 新 가

舊

, 1913

1935

가

가

가

1960

가

2 가 2

42) 가

1960 가

가

()

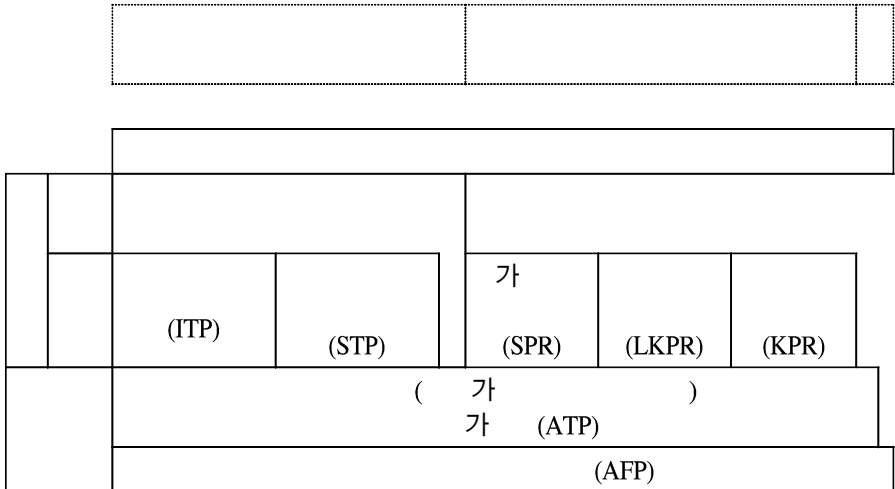
“ (Industrins Tilläggs Pension: ITP)” 1960

()

가 1973 “

(Svenska Tilläggs Pension: STP)”

<그림 3-2> 스웨덴의 연금제도체계



: 日本 厚生年金基金連合會(1999), p. 441.

42) 가 , 가 가 , 가 .

:
 ,
 ,
 가
 , 가
 . 1950 1960
 가 .
 Gustaf(1999) 가
 ,
 . < 3-11>
 2025 , , 1%
 34% , 2%
 24% 1990

<표 3-11> 실질임금상승률 가정하에서의 노령, 장애, 유족연금 지용 총당에 필요한 기여율

(: %)

	0%	1%	2%	3%
1990	22.5	22.5	22.5	22.5
2005	34.3	29.1	25.7	26.9
2025	49.2	33.6	23.8	17.4

: 0~3% 가 가 , 1992 % .

: Gustaf Scherman(1999), "The Swedish pension reform," Issues in Social Protection, Discussion Paper 7, International Labor Office.

. Eriksen and Palmer(1994) 3%

가 -1% 가

10

가 2 가 가

(3-12). 1970 1980

1950

.43)

가

<표 3-12> 실질임금상승률 가정하에서의 부가연금의 소득대체율

(: %)

	(%)				
	-1	0	1	2	3
% 15	116	107	100	87	77
% ATP	64	60	56	52	49
10 % ATP	71	60	51	43	37

: Eriksen and Palmer(1994)

가 가

가 , 가

가

43) Gustaf Scherman(1999)

가
 가 가 .
 가 , 30 가 ,
 , 30 가
 ,
 .
 .
 가
 가
 가 .

다. 연금제도 개혁

1)

가 2 1970
 1980 .
 (Pension Commission)
 가 7
 가 , 1998 6
 1999 1 가
 .
 가 . 1937
 , 1938~53
 , 1954

가 .

2)

1998

, 가
가 .

<Box 3-1> 스웨덴 연금제도의 개혁방향

- , 가 .
- 가 .
- 가 .
- 가 .
- 가 .
- 가 .
- 가 .

3)

(Box 3-2) .

(16%)

(2.5%) 2

.44)

44)

(NDC)

가

2.5% ,
 (Premium Pensions Authority: PPA) ,
 가 가 (National pension Insurance
 Fund: NPIF) .
 1998 가
 . 가
 (the value of pension entitlement) ,
 (3-13).
 가

<표 3-13> 경제상황에 연동된 연금급여 조정

가	3.1%	3.1%	3.1%
()	1.6%	2.3%	0.6%
	0.0%	0.7%	-1.0%
	3.1%	3.8%	2.1%

: Federation of Social Insurance Office(1999); (2000), p. 113.

라. 연금제도의 특성

, 가 가 가

가

: . . .

가

1998

가

가 가

1998

가

가

가

,

가가

가

가 가

4.

가. 연금제도 발전과정

1)

1898

「 . . . 」 . . .

1 1919
 .45)

2)

가 , 가 ,

가 . 2

가

가

.46) 1952

1950 1960 가

3)

(1957), (1950), (1959),
 (1966)

가 .

45) 가 , 1930
 가

. 日本 厚生年金基金連合會(2002), p. 500.

46) 1939 5%
 (Daniel Franco 2000).

4)

1965

(Guaranteed Pension) 가

가

, 가

1968

가

, 1969

가

.⁴⁷⁾

(Seniority Pension)

가 가

가 가

.⁴⁸⁾

,

, 가

5)

1970

1980

50

가

, 가 ,

47) 1969 . 가

48) 1956 , 1965

Social Security Institute: INPS) 가 , 1970 (National
 가 ,
 1985 GDP 가 80% , 1990
 100% .49) 가
 가
 1978 「 」 ,
 , ,
 .50)
 1980
 51) , 52)
 , . 1988
 INPS
 6)
 1980 ,
 가

49) 日本 厚生年金基金連合會(2002), pp. 501~503.

50)

51) 1983

, 1984

52)

1984

, 가

55 20% 가 , 1980 1997
 (employee) 가 2,200 2,100 20%
 가 10
 25%가 60 , 2040 40%
 .53)
 가

1990
 가
 1992
 EMU 가 GDP
 3%, GDP 60% , 1994
 GDP 9.6%, GDP 125%

나. 연금제도체계

1995
 < 3-3> ,
 54)

53) Franco Daniel(2000)

54) 35

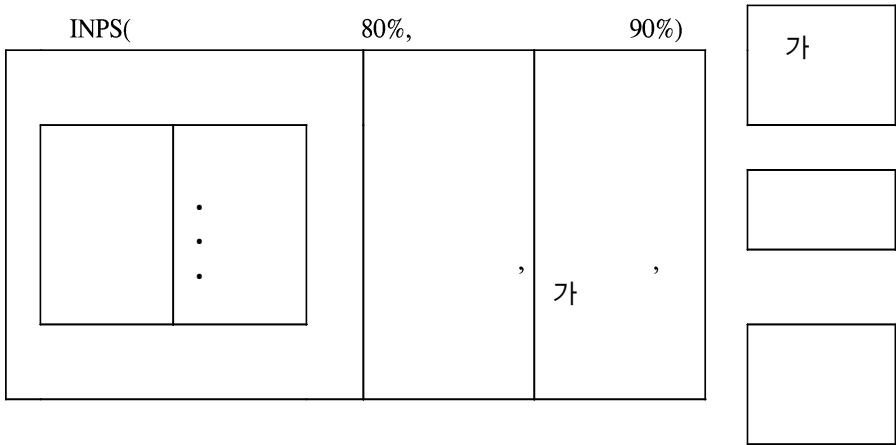
<표 3-14> 이탈리아의 연금제도 발전과정

1850 ~		1861 가
1898	(가)	1915 1
1919		1929~33
1923		1940 2
1939	(INPS)	1946 ,
1945		1950 ~1960 ()
1952	()	1957 EEC
1963	,	
1965		1967
1968	()	5
1969	(• 가)	1969
1978	1	1973
1988		1984
1992	(, ,)	1980 1990 1992
1995		
1997		

: 日本 厚生年金基金連合會(2002), p. 502.

.55) 1995

<그림 3-3> 이탈리아의 연금제도체계



: -
 - 가 가 ,
 : 日本 厚生年金基金連合會(1999), p. 507.

다. 연금제도 개혁

1)

1990
 가 .
 가 ,
 (seniority pension)
 가 가

55) 日本 厚生年金基金連合會(1999), p. 507.

가 . 가

가 EU 가

가 , 가

가 가 .

1992

1995 , 1997 , 1992 ,

10

가

.

2) 1992 (Amato Reform)

가)

1992 10 1992 2

9

.

,

,

, 가

가 .

가

가

.

)

(1)

: . . .

60 가 .

(2)

, 15 20 가 .

(3)

가 5 가 .

(4)

가 . ,

(5)

.

<표 3-15> 1992년 아마토 연금 개혁

		INPS	INPS	
		15 : 5 10 15 : 가		.
		2 1 65 , 60	.	65 , 60
가		2 1 15 20	.	
		90% 4		, 3 ,
			35 35 .	35

: 日本 厚生年金基金連合會(2002), p. 509.

3) 1995 (Dini Reform)

가)

1992

1993

(EU)

1994

(EMI)가

,

가

EMU

가

GDP 3%

GDP

60%

.

1994

GDP 9.6%,

GDP 125%

EMU

EU

EMU

가 가

가

.

, 1994

. 1995

가

가

가

,

,

)

(1)

(Defined Benefit)

(NDC)

가

.56) 1996 1

가

(Box 3-3).

(2)

1995 12

가 가

18

가 가

가

, 가

18

가

가

56)

가 33%,

20% (computation rates)

가

()

가

가

5

GDP

“

(imaginary)”

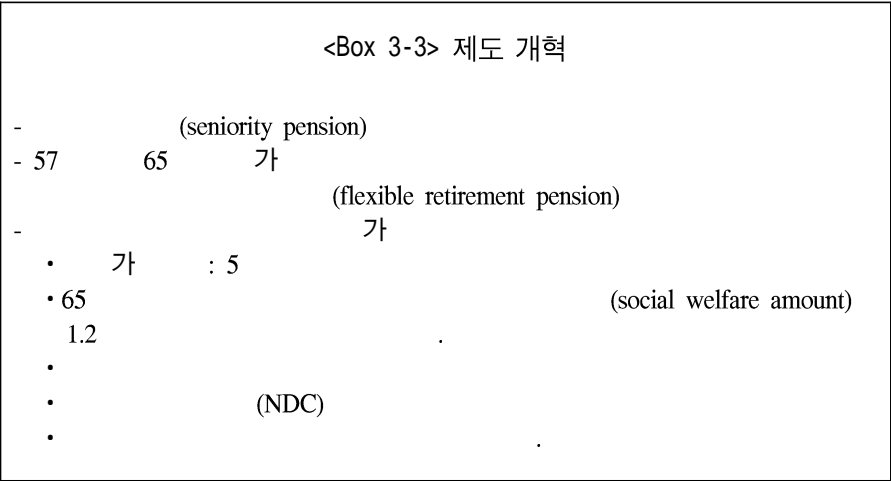
가

(Conversion coefficient)

가

가

: 日本 厚生年金基金連合會(2002), p. 510.



, 1995 가

. (seniority pension) . 2008

57

,
40 가

4) (Prodi Reform)

가)

1995

가

가 EMU

가

1997

(The Prodi reform)

)

19%

<표 3-16> 1990년대 연금 개혁 전후 이탈리아의 연금제도 개요

Amato	()	5	2%	2% 10 2%
	(Indexation)			
	Seniority pension /	(60/35) (55/35)	(65/20) (65/15)	(65/35) (60/35)
Amato	()	2%		
	(Indexation)	가		
	/ Seniority pension	(65/35) (60/35)	(65/35) (65/35)	(65/35) (60/35)
Dini		가 GDP , 가		
	(Indexation)	가		
		57		

: Johnson, Paul(1999), *Older Getting Wiser*.

:

2001 가
(social partners)

5)
1990

The General State
Accountant's Office 23%
14%
가
(3-17
).

<표 3-17> 제도 개혁별 국내총생산 대비 연금 지출 예상치
(: GDP , %)

		2045
	23.27%(2040)	23.06%
	18.76%(2037)	18.24%
	15.79%(2032)	14.24%

: (http://www.inps.it/)

가 2%
가 35

67.3%,

58.7%

57

50.2%, 65

65.3%

(3-18).

가 62

62

<표 3-18> 노동시장에 신규로 진입하는 사업장 가입자의 연금급여 수준

(: , %)

57	67.3	58.7	50.2
58	"	"	51.7
59	"	"	53.3
60	"	"	54.9
61	"	"	56.7
62	67.3	58.7	58.7
63	"	"	60.7
64	"	"	62.9
65	"	"	65.3

: 가 (35 ; 2% ; 1.5% GDP

)

:

(http://www.inps.it/)

:

가

57
 58.7% , 57
 30.4%, 65 39.6%
 (3-19).
 가
 .57)

<표 3-19> 신규 노동시장에 진출한 자영자의 연금급여 수준

(: , %)

57	64.1	58.7	30.4
58	"	"	31.3
59	"	"	32.3
60	"	"	33.3
61	"	"	34.3
62	64.1	58.7	35.6
63	"	"	36.8
64	"	"	38.1
65	"	"	39.6

: 가 (35 ; 2% ; 1.5% GDP

)

: (http://www.inps.it/)

57) 가 33%, 20%

라. 연금제도의 특성

1990

가

(generational accounting) 1990

()가

(net taxes) 1 9,800 (1998 가)

, 1998 1

.58) 1990

가 가 9%

5%

1992 1995

. 18 가

40%가 , 가

. 40%가

1992 1995

가 가

58) Franco and Sartor(1999)

가 .

,

.

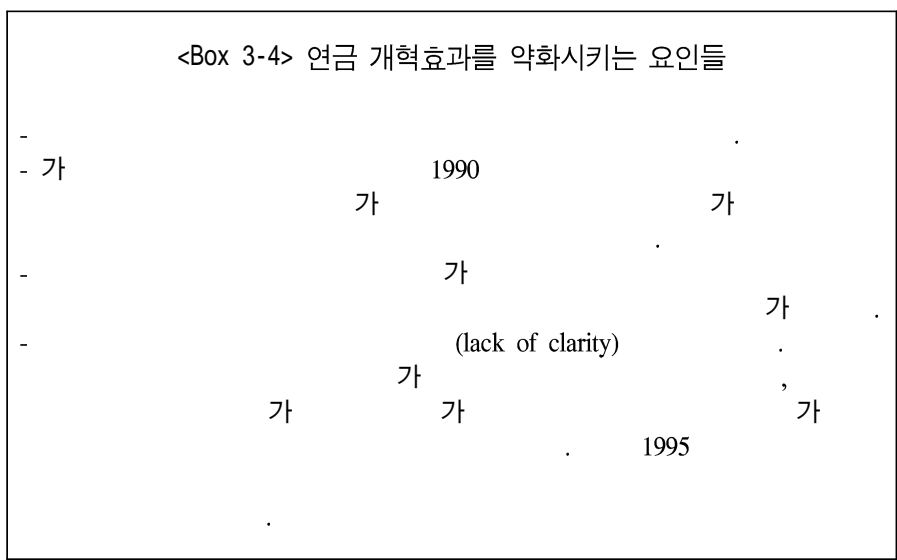
가

, 가

10

, 가

가 (Box 3-4).



1995

,

가 .

가 . 가

가 가 가

.

4

1.

• • (Tripartite)

• ,
가 가 .

가
가가

가

가

가
가
가

(ATP)

가

, ATP

. ATP

ATP

. 가

ATP

. 가

가

가

가

가

가

가가

. 가

가

가

. 가

가

가

: . . .

67

가

.

60

가

.

가

65

.

가

가

.

가 가

가

가

,

가

가

가

.

가

가

가

가

,

가

가

, 가

, 2

• 가

가

가

가

가 2000

<표 4-1> 덴마크의 연금제도와 한국에 대한 시사점

- 3	- 가
• 1 : (,)	•
• 2 :	-
• 3 :	•
- 가	• : • •
•	• : 가
-	-
•	•
	-

가 .

가

가 .

2.

가

(Contract-out)

가

가 .

,

가

(Solidarity)

가가

가

(Minimum Income

Guarantee)

9,000

:

(SERPS)

가

2 가

9,000

1 8,500

“Stakeholder pensions”

가 가

가

가

가가

가

가가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 가 가가 가가 .
 가가 가 , 가
 가 가 가
 가
 가

<표 4-2> 영국의 연금제도와 한국에 대한 시사점

-	-
•	• 가가 가 가
•	• 가 가 가
-	- 가 .
	•
	• Stakeholder Pension
	가

:

가

가 .

()

가

Stakeholder

Pension

가

가

,

,

가 .

3.

가

,

.

1998

가

가

가

1998

.

가

(social insurance)

(social policy)

(insurance principle)

가가

가

가

(NDC)

가

<표 4-3> 스웨덴의 연금제도와 한국에 대한 시사점

-	-
- 1998	•
가	• 가
•	- (NDC)
•	• NDC
가	가
• (NDC)	

: . . .

가 , .

가 가 .

가 .

4.

1990

. 가 . . 가

가

가 , 2

(seniority pension)

‘ - ’

,

가 .
1990

가 EU .

가 .

(NDC)

.

.

,

.

가가 가 1990

가 가

.

가

.

(TFR)

가

,

.

가 가
가

가

가

<표 4-4> 이탈리아의 연금제도와 한국에 대한 시사점

- 가	- 가
•	• -
- 가	- (NDC)
• 1990	• 가
•	-
•	

5. OECD

OECD

3

(Three-Pillar System)

.59) OECD

가

59) OECD

OECD pillar) 1 (1st tier) 20% 가 , OECD (1st tier) 가

가 , 가 , OECD 가

OECD 가 OECD 가 , 가

(pay-as-you-go system) 가 (funded system) 가 (buffer fund) 1

OECD/EDRC

.60)

60)

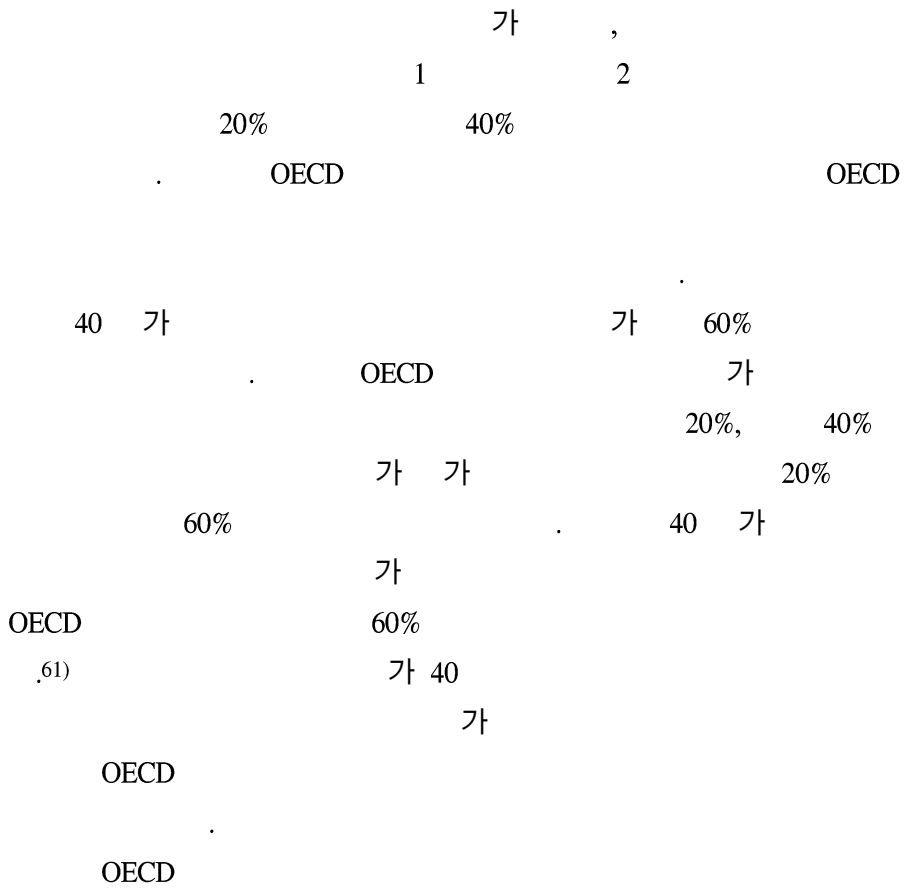
40 가

60%

8.3%

가 가

:



61)

가

OECD
 가 .
 (2nd pillar)
 가
 가 . 30%
 70% 가
 가 .
 가
 , 가 OECD
 가 .
 . OECD 가 OECD
 가
 ,
 가
 가 .
 가 .
 가

,

가

가

가

,
가

가

가

1990

가

가

가

가

: . . .

.

, 가 (ILO) OECD
100

가
가

가 가

가

가

가 가

‘ - ’ 가

가

가

가

가 가

가

가

가

가

.

,

가

가

가가

(social insurance)

OECD

(social pension)

60

가 가

가

가

가

: . . .

. ' - '

가

가 가

가
가

가 ,
가

가 가
OECD가

가 가

가

: . . .

. ‘ - ’

2003

가

‘ - ’

‘ - ’

가

,

< >

• • • . 2001. 『 』.

2001-06. .

. 1998. 『 』. 98-01.

. 2001. 『 』. 「

. 1999. 「 가」. , 36 .

• • . 1999. 『 』.

99-09. .

• . 2000. 『 : 』.

2000-07. .

. 2001. 『 • 』. .

. 2001. 「2001 가 : 』.

『 , 6 . .

. 1998. 『 • 』.

97-16. .

• . 1997. 『 』. 00-04.

.

. 2001. 『 』.

. 2002. 『2000 』.

. 2002. 「 가 : 』.

』. 『 , 12 . .

< >

日本 厚生年金基金連合會. 1999. 『海外の年金制度』.

< >

The Danish Ministry of Economic Affairs. 2000. *A Sustainable Pension System*.

The Danish Ministry of Economic Affairs. 2001. “Danish Country Fiche on Ageing.”

The Danish Ministry of Social Affairs. 2001. “Denmark National Action Plan to Combat

- Poverty and Social Exclusion.” Denmark.
- The Danish Ministry of Social Affairs, Ministry of Finance, Ministry of Economic and Business Affairs, and Ministry of Employment. 2002. “National Strategy Report on the Danish Pension System.” Denmark.
- Department of Social Security. “A New Contract for Welfare: Partnership in Pensions.” [Online] Available <http://www.dss.gov.uk/hq/pubs/pengp/main/chpt.1.html>.
- _____. 1996. “New Partnership for Care in Old Age.” A Consultation Paper presented to U.K Parliament.
- Federation of Social Insurance Offices. 1999. *The future of Social Security: The Stockholm conference, 29 June~1 July 1998*. Sweden.
- Franco and Sartor. 1999. “Italy: High public debt and population ageing.” *European Economy*. European Commission.
- Franco Daniel. 2000. “Italy: A never-ending pension reform, NBER-Kiel Institute Conference.” Berlin.
- Giovannuzzi and Ferrara. 2001. “Restructuring the first pillar-The reform of the Italian pension: The contributory system.” National Social Security Institute. Italy.
- HMSO. 1993. *Containing the Cost of Social Security-the International Context*. London: Department of Social Security.
- International Center for Pension Reform. 1997. “UK Forement Plan Would Privatize State Pensions.” [Online] Available <http://www.pensionreform.org/news/3-07-1997.html>.
- ILO. 2000. *The Department and Reform of Social Security Pensions: The Approach of the International Labour Office*. Social Security Department.
- IMF. 2001. “Korea: Selected Issues, V. Options for Pension Reform in Korea.” IMF Country Report No. 01/101.
- Johnson, Paul. 1999. *Older Getting Wiser*. Institute for Fiscal Studies. United Kingdom.
- Liu Lillian. 1999. “Retirement Income Security in the United Kingdom.” *Social Security Bulletin*, Vol. 62, No. 1.
- Lundvik, Petter, Erik Ljuth & Bernd Raffelhüschen. 1999. “Sweden: the Swedish welfare state on trial.” *European Economy*. European Commission.
- OECD. 2001. *OECD Economic Surveys: Korea*.
- Palme, Mårten & Ingemar Svensson. 1997. “Social Security, Occupational Pensions, and Retirement in Sweden.” NBER Working Paper 6137.
- Palmer, Edward. 1999. “The Swedish Pension Reform Model-Framework and Issues.”

- Working Paper. The National Social Insurance Board(RFV).
- Scherman, Karl Gustaf. 1999. "The Swedish pension reform." Issues in Social Protection. Discussion Paper 7. International Labor Office.
- Schulz, James. 2000. "The Risks of Pension privatization in Britain." *Challenge*, Vol. 43, No. 1. M. E. Sharpe Inc.
- Sven Hort. 2001. "From a Generous to a Stingy Welfare State? Sweden's Approach to targeting." In Neil Gilbert ed. *Targeting Social Benefits: International Perspectives & Trends*. ISSA.
- The Swedish Ministry of Health and Social Affairs. 1998. *The Pension Reform in Sweden: Final Report*.
- The Swedish National Social Insurance Board. 2000. "Social Insurance expenditure in Sweden 1998-2001: Who Gets the Money and How is the Insurance Financed?" Sweden.
- Williamson, J.B. 2000. "Social Security Privatization: Lesson from the United Kingdom." Center for Retirement Research at Boston College. [Online] Available [http: www.bc.edu/crr](http://www.bc.edu/crr).
- World Bank. 1994. *Averting Old Age Crisis*. New York: Oxford University Press.

Executive Summary

The Pension Systems of Western European Countries and It's Implications for Korea: Denmark • United Kingdom • Sweden • Italy

Young-Gon Park and Sukmyung Yun

In the year 2000, Korea officially became an aging society according to UN designations and by the year 2022, it is expected that Korea will be a full-fledged aged society. With this aging trend, there are concerns that the increasing pension expenses will accelerate the imbalance in public finance. Especially, the public finance crisis is likely to emerge not only with regards to the national pension scheme but also occupational pension schemes like the military pension, civil servants pension, and private-school teachers pensions. As these types of public pension programs fall into deficits, they are likely to turn to the central government for support through public funds. Accordingly, if we fail to implement pension reforms appropriate for an aging society, not only will our capacity for economic growth be threatened, but our entire welfare system will be threatened as well. For pension systems with a short history, frequent reforms can be dangerous; however, now is an ideal time for Korea to build a sustainable pension scheme since there are no grants from the national pension schemes and few special interest groups. Therefore this paper will propose a direction for the reform of the Korean pension system by investigating the pension systems of Western European countries which

have already encountered the problems of an aging population and financial crisis of their pension systems.

Although the Korean system of income for the elderly is composed of the national public pension programs include national pension schemes and occupational pension schemes, a retirement allowance system and individual pension accounts, the latter two are not fully effective since they are not compulsory schemes. Therefore, in the case of Korea, national public pension schemes are heavily relied upon to provide income for the elderly. However, while guaranteed incomes for the elderly are important in the situation of a rapidly aging population, such a situation also pushes the national pension scheme into a public finance crisis.

In the pension system of Denmark, most citizens can receive annuity through a three-tier pension system. Namely, a public old age pension system provides for the minimum costs of living this income is then supplemented by the labor market pension and personal annuity systems. Like the Danish pension system, the British pension system is also characterized by a balanced development of public and private pensions, making it sustainable in the long run. The public pension is operated under the social insurance method rather than the taxes method. Also, the state earning related pension scheme (SERPS) lets the government contract out to private pension to reduce the pension expenses for public finance. Sweden adopted a worldwide initial public pension system, converting from a pay-as-you-go system to income proportional system and provides a partially option with the member of pension to reduce public finance pressures. Additionally, the income redistribution function is only through the lowest guarantee pension system so that the expenses for the nation are minimized. And, to resolve the imbalance in the supply and demand of funds for pensions, the existing defined-benefit

pension system was converted to a notional defined contribution (NDC) and funded system. The Italian pension system, which maintains the highest pension grant level in the world, was reformed three times in the 1990s to overcome the pension public finance crisis, which was caused by its loose operation. However, it is uncertain whether the system will be sustainable because these pension reforms were conducted by political means and the size of concealed debts is thought to be.

After analyzing examples of pensions systems in Europe, this paper suggests that to build a sustainable pension system, the current national pension scheme under the social insurance method should be maintained while developing a balance between public and private pensions. A major problem with the current national pension system is its 'the low burden-high grant' structure. However, rather than simply pointing out the problems in the current system, a more urgent task is for citizens to come together to reform and bolster the national pension system in a viable direction.

朴映坤

한양대학교 무역학과 졸업

한양대학교 경제학 석사

대의경제정책연구원 전문연구원(現, Email: ygpark@kiep.go.kr)

著書 論文

『국제협력체 설립을 통한 북한개발 지원방안』(공저, 2000)

『투명성 제고를 위한 국제기준 및 규범의 개발과 준수현황』(2000)

『핀란드의 정보사회화 전략과 정보통신산업 발전요인 분석』(2001)

『EMU 회원국들의 거시경제정책 운영현황과 평가』(2002) 외

尹錫明

고려대학교 영어영문학과 졸업

고려대학교 경제학 석사

미국 Texas A&M University 경제학 박사

한국보건사회연구원 책임연구원(1997~2000)

국민연금관리공단 국민연금연구센터 부연구위원(2000~現, E-mail: smy1985@npc.or.kr)

著書 論文

“Generational Accounting for Korea—With Special Reference to Public to Public Pension scheme”(2000)

『재정계산제도의 효율적 운영방안』(2001)

『고령화사회에서의 노후소득보장체계 구축방향』(2002)

『공적연금 재정평가체계 구축방향』(2002) 외

調查分析 02-05

:

2002 12 25

2002 12 30

발행인 安 忠 榮

對外經濟政策研究院

발행처 137-747

300-4

: 3460-1178 FAX: 3460-1144

인쇄 () : 2273-7011

등록 1990 11 7 16-375

【本書 內容 無斷 轉載・複製】

ISBN 89-322-7084-8 94320 가 7,000

89-322-7044-9()

The Pension System of Western European Countries and the Implications on the Korea's Pension System

Young-Gon Park and Sukmyung Yun

본 연구는 인구고령화와 연금재정 문제를 이미 겪은 바 있고 이에 대처해 발전해 온 서유럽 주요국들의 연금제도를 살펴봄으로써 한국의 향후 연금제도 개혁 방향을 제시하고자 한다. 서유럽 주요국들의 사례를 통해 볼 때 한국이 장기적으로 지속가능한 연금제도를 구축하기 위해서는 공적연금과 사적연금의 균형된 발전을 통한 연금제도체계를 구축하되, 제도 적용의 사각지대에도 불구하고 당분간은 기여에 입각하여 급여를 지급하는 현행 사회보험방식의 국민연금제도를 유지하는 것이 바람직할 것으로 분석된다. 그리고 현행 국민연금제도에 내재된 문제점 대부분이 '저부담-고급여' 구조에 기인하는 만큼, 제도운영에 대한 문제점 제기보다는 대다수 국민이 수용할 수 있는 방향으로 제도를 수정 및 보완할 수 있도록 공감대를 형성하는 것이 더 시급한 과제일 것이다.

對外經濟政策研究院

<http://www.kiep.go.kr>

137-747 서울시 서초구 염곡동 300-4

TEL: 3460-1178, 1179

FAX: 3460-1144



정가 7,000원