

동북아경제협력구도에서  
韓半島의 통합적 발전방향

吳勇錫

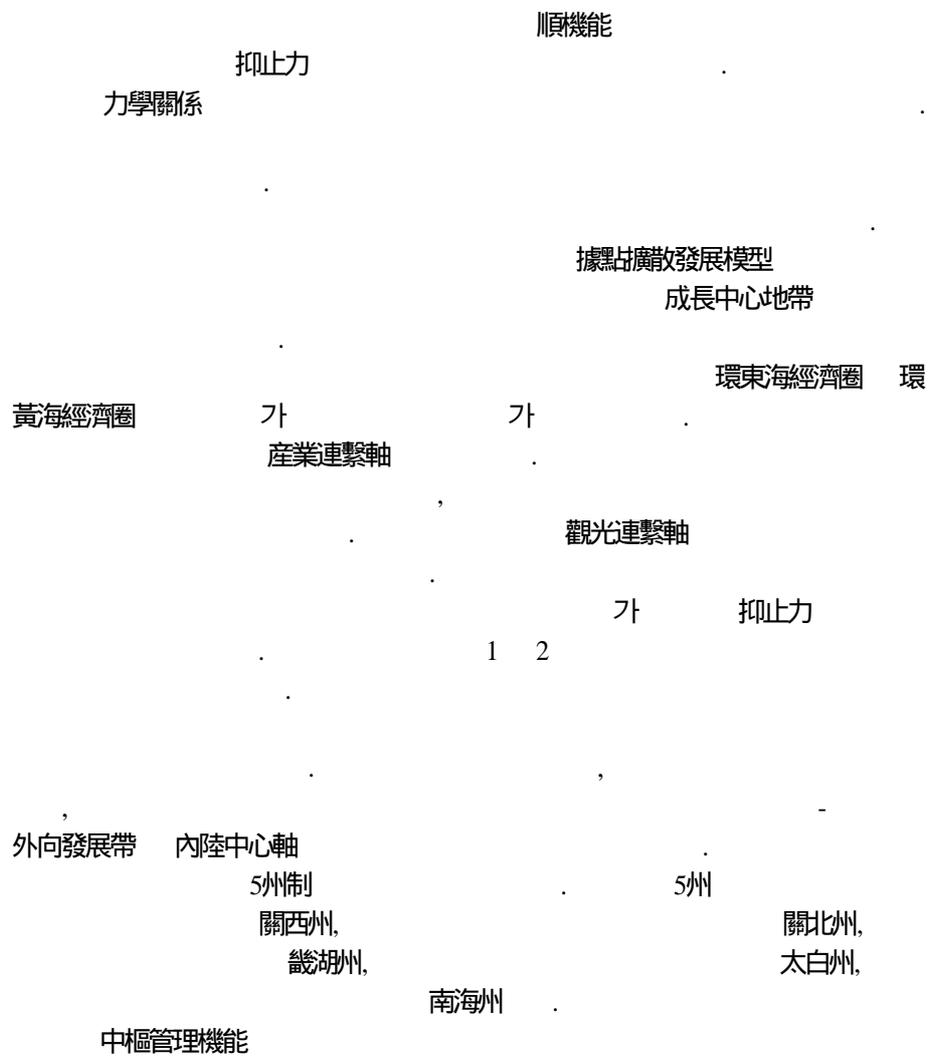
00-02

# 韓半島

吳 勇 錫\*



國文要約



# 目 次

. 序 論 .....	5
. 韓半島 統合的 發展 制約要因 東北亞 變數 .....	9
1. ....	9
2. ....	18
. 東北亞經濟協力構圖 韓半島 經濟統合 推進方案 .....	32
1. ....	32
2. ....	40
. 南北韓 統一以後 統合的 發展 戰略 構圖 .....	53
1. ....	53
2. ....	57
3. ....	64
. 結 論 .....	69
參考文獻 .....	72
Executive Summary .....	76

## 表 目 次

< 1>		.....	12
< 2>	가	.....	27
< 3>		.....	30
< 4>		.....	36
< 5>		(1998 ) .....	41
< 6> 2010	SOC	.....	44

## 圖 目 次

< 1>	SOC	.....	43
< 2>		.....	48
< 3>		.....	57



가  
 .  
 가  
 가  
 가  
 가  
 가  
 가?  
 가  
 , 2  
 가  
 , , , ,  
 가 , 가  
 가  
 가  
 가  
 異質性, 多層性  
 가 隔差性 .  
 要因 .  
 가  
 가  
 가

가 .  
21 .  
가  
WTO 가  
DRI(1997) 2010 가  
26.3% 36.8% EU  
EU 가  
가  
가  
가  
가  
가  
가  
가  
가

가 .

21

가 .

가 ,

가

가

가 .

가

가 .

가

가 .

---

. 韓半島 統合的 發展 制約要因 東北亞 變數

1.

1)

가

가

가

先軍政治

(politics of priority to military)

가

(1994)

가  
가

가

가

, 1989

10

가

가

1/4

1/2

가

,

1

( ( 1994: 240-241).

, 1990

1998

42.3%

6,250

(Scalapino, 1998).

가

가 가 가 .

가

가 10 20 1

60 75% 1 3

(Goldman Sachs) 2000 6 10 1

(Barclays Capital) 2000 7 14

1 .

75% , 1

20 1999

GDP 9.5%

( , 2000. 7. 15).

가

가

2

가 < 1 > .

3,300 8,410

2.5 가 (Lee, 1994).

(CGE) 1 GDP가 60%

가 申東天・尹德龍(1999) 1990  
 887 . Noland et. al(1996)가  
 5 4,150 .

< 1 >

			( )		
			1990	1995	2000
Lee(1994)	1 +		3,300 8,410 (40 50 )	--	--
Noland et. al(1996)	1 GDP 가 60%	CGE	4,150	9,830	22,420
申東天/尹德龍 (1999)	1 GDP 가 60% 100%	CGE/	60% : 887 100% : 2,808	--	--

가 .

. < 1 > 2000

1 GDP 60%

2 2,420 .  
75%  
가

가 對外起債 가 .  
가 가

1997

1997 IMF 180  
< 1 > ,  
IMF 5 13 1997  
6. 25 . , 6.25  
10 ,  
9 가 2)

2) LG (Economic Misery Index) ( ) +( )  
) +( ) 가 -( ) 가  
1998 8.7 . LGERI(1999) .

( , 1997).

2)

가 列強

가

가

推進力

抑止力

遁辭

가

가

(status quo)가

가  
가  
3)  
協約  
安奉線  
(李基白, 1973: 340)  
延邊  
間島 1909 (隆熙 3 ) 間島  
清  
乙巳條約  
가  
가  
가  
가  
가  
(divide and rule)  
가  
4  
3) 1940 2 200  
가  
1977-1978  
1979 2 “教訓戰” 1988  
南沙群島

가

가

獨島

4)

가

가

가

要諦

體制

異質性

가

가

( , - )

域內 가

脫

가

2

“脫亞入歐”

가

4) 2000 4 가

外務省

『外交青書 2000』

“竹島”

獨島

3

外務省 地域經濟圈構想

5)

“入亞脫歐”

‘円經濟圈’

(yen bloc)

가

가

東北地方

가

廣闊性,

劣惡性,

周邊性,  
大規模性

, UNIDO

20 150 200

(UNIDO 1991), UNDP ,

20 300

(UNDP 1991).

5) 「地域經濟圈」日本も採用, ずま日米加‘統合’アジア・西歐に加え3段階. 『日本經濟新聞』, 1991. 8. 18.



(Scalapino, 1998).

順機能

抑止力

가

統一抑止力 統一促進力

WTO 가

力動的

2000

(NEAFTA)

가

가

私有

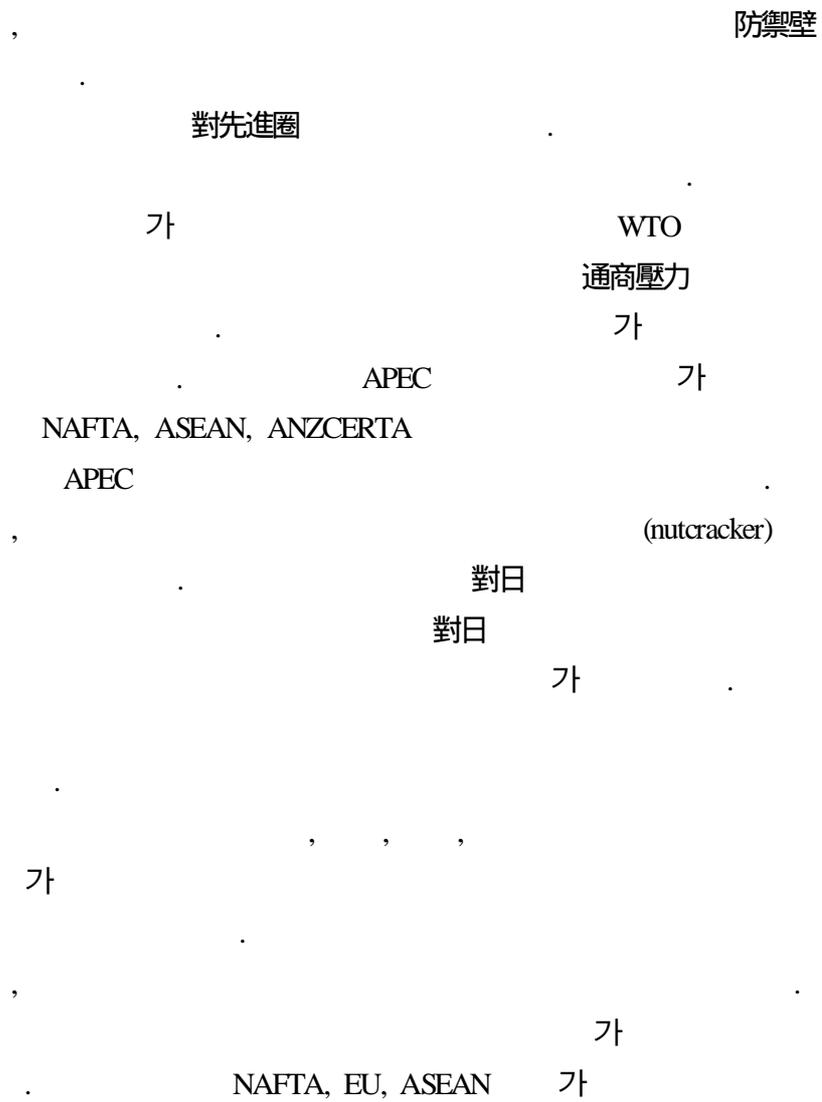
가

異質性

가







自由貿易圈

가 가  
21  
,  
가 가  
2010 가 ( 1992). 가  
2010 2030 가 가  
2% 가  
, ,  
,  
順機能的  
가 , 多者關係  
,  
가 가  
가 가

가

가

가

(Primorskii krai)

(Nakhodka)

(Sakhalinsk)

(Vladimir Putin)

(TSR)

,<sup>6)</sup>

3

3)

가

가

가

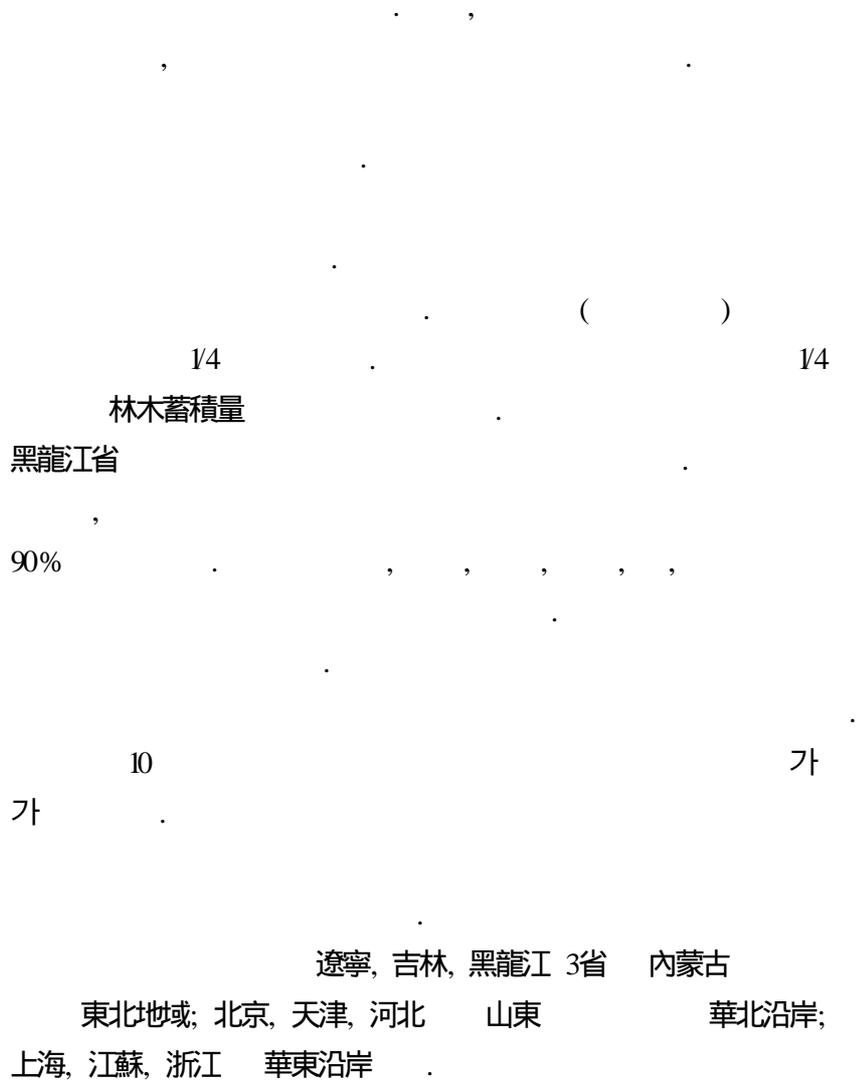
가

6)

가

, , 가

『 』 2000. 5. 25. 1



30%

1/3

가

가

GDP GNP

1 10%

1 2

3

地域補  
 完的 國際分業體系(system of international division of labor on regional compensation)가 .7)

가 가

< 2> , 가

(trade co-relation coefficient)

7)

(金原培, 1996).

< 2 > 가

	*					
	1.00					
	0.63	1.00				
	0.45	-0.33	1.00			
	0.57	-0.02	0.91	1.00		
	0.89	0.35	0.71	0.82	1.00	
*	0.51	0.39	0.25	0.46	0.71	1.00

: \* 가 가 .  
: NRI(1998).

가

가

要素 移動性

1 가 ,  
가

UNDP

가

가 (橫向聯合) . “D-N-U ” , D 가 ,<sup>8)</sup> N , U , (金鳳德 1990; 白成琦 1990).

가 “ (雁行) ” “多層次追從模式” 赤松要(1956)가

가 .

가 (任文俠 1990).

自由貿易圈

海經濟圈” 國家計劃委員會 經濟研究所 “環日本 海經濟圈” 가 “黃海經濟圈” (China Daily, January 30, 1989).

, ,

‘環日本海經濟圈’

內海(inner-sea)

가

가

8) D



局地 據點

가

가

< 3 >

丁士晟( )  
(1990)

金明善( )  
(1996)

( )

齊藤優( )  
(1991)

「發展回廊」

小川滋平( )  
(1995)

( )  
(1992)

( )  
(1996)

( ) ( ) ,  
( ) ( )

( )  
(1996)

+ ,  
+

: (1998), p. 18.

，  
가 .  
，  
가 .

---

東北亞經濟協力構圖  
推進方案

韓半島 經濟統合

1.

1)

가

가

相乘作用效果(synergy effect)

(DMZ) 가 ,  
 200 가  
 ( 1994). GNP 3%  
 27% (『 』 1997. 3. 24).  
 가  
 (1997) , 10%  
 1 GNP 23% 가  
 . 1980  
 1990  
 .11) 1995 ( ) 3  
 가  
 , , , , ,  
 , 가 , ,  
 1992 2000 3  
 18 , 가 4.2  
 ( , 2000).

---

11) 1990 2000 , .  
 1,882 3,218 . (2000) .

1991 12 -  
 ,<sup>12)</sup> 1992 10 ‘ ’ ,<sup>13)</sup>  
 -  
 .  
 ( : 33 2,584.7 , : 35 3,615 )  
 ,  
 ( , 1993).  
 .<sup>14)</sup>  
 - 1995 1999  
 13 가 2 ( , 2000).  
 ,

---

12) 1991 12 28 74 (

1992: 124).

13) 1992 10 5 18 ‘ ’ 5 “ ”

1993 1 31 28 ‘ ’

’ 7 “ ”

” “ . 1994 5 6 .

吉林省 琿春市가

” “ ”

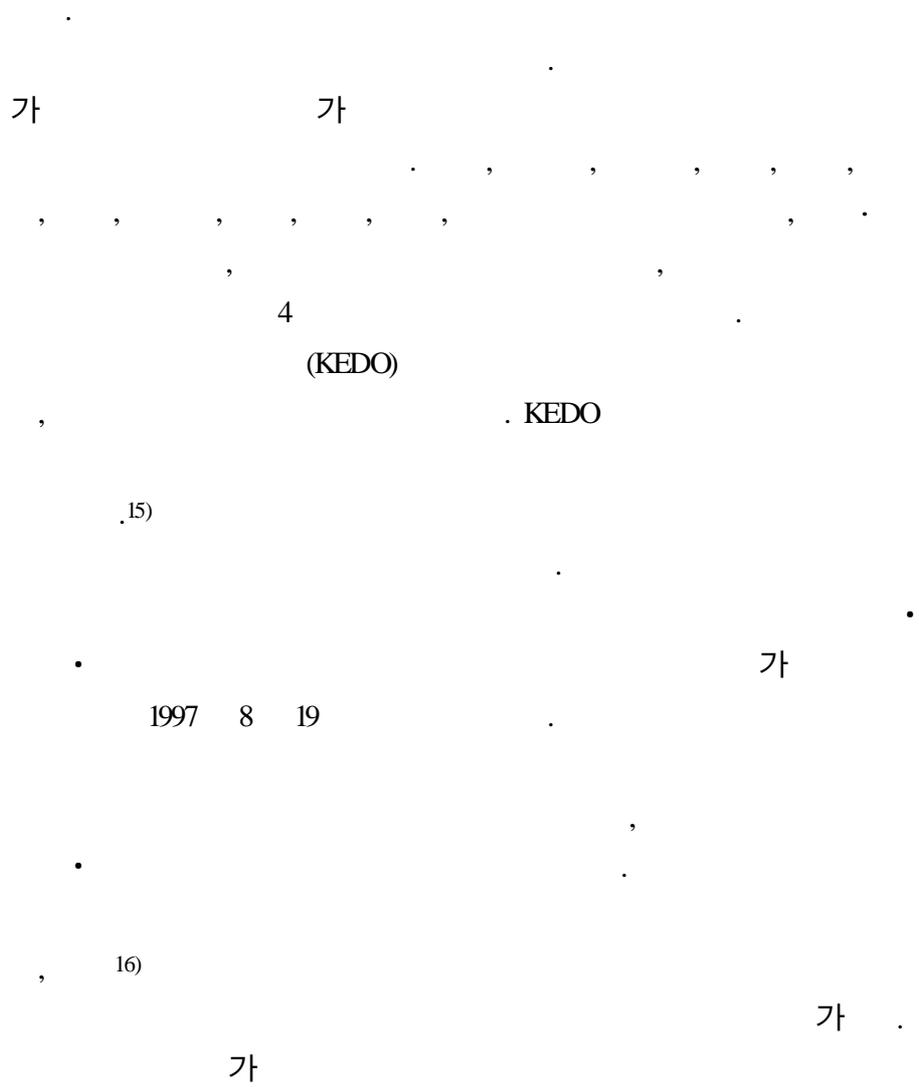
. 1999 ” “ ”

“ ”

. 2000

11 11 2

14) . , 53 , 1998 9 1996 9 100



15) 가 70%

32  
16) 1997 11 6

가  
 . 1995 ( )  
 1 가 . 1998  
 가  
 12.5% 가 . 1999  
 50.2% 가 9.13(  
 ) 10.1( ) . 가  
 . 1999  
 23.2%( : 21.8%, : 24.0%) .

< 4 >

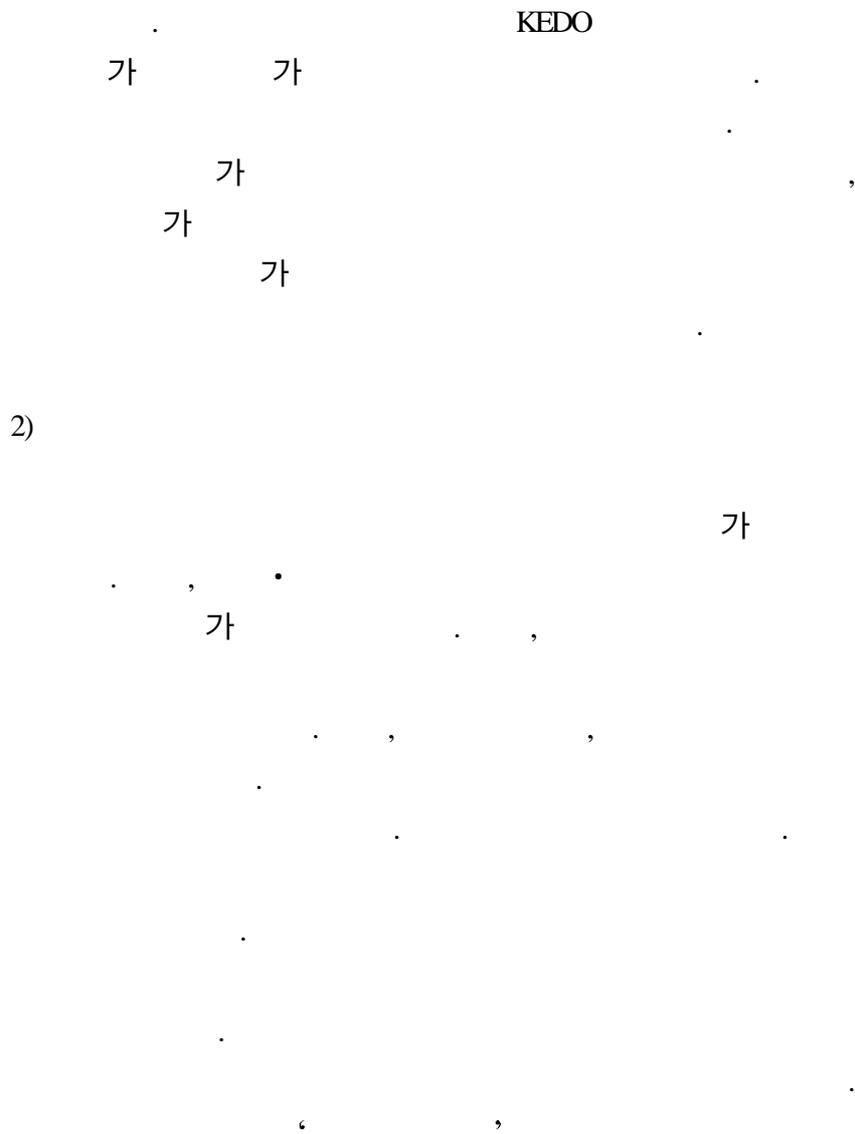
	( )	( )	( )	( )	( )	( )
1995	125,058	135,119			64.4	1.98
1996	129,715	150,339			69.6	2.44
1997	136,104	144,616			115.3	3.41
1998	132,313	93,280			129.7	4.09
1999	143,479	119,751			211.8	9.13
1995	839	1,269	222.9	11.42		
1996	736	2,052	182.4	9.26		
1997	726	1,250	193.1	6.89		
1998	904	1,272	92.3	5.92		
1999	559	883	121.6	10.10		

: \* (trade intensity index) TI<sub>ij</sub> .

$$TI_{ij} = \frac{X_{ij} / TX_i}{TM_j / M_w}$$

i , j X<sub>ij</sub> i j , TX<sub>i</sub> i  
 , TM<sub>j</sub> , M<sub>w</sub> .

: KOTRA(2000) (2000) .



가 , 가 .  
 가 (Gunnar Myrdal 1964)  
 ,  
 .  
 가 .  
 .  
 6.15 가 .  
 ,  
 가 .  
 가 가 .  
 , 가 .  
 가 .  
 .  
 , ,  
 . 6.15  
 가 2000 11 11 2  
 , ,  
 가 .

9  
制度

清算

가

가

가

2

2001

가

硬貨

補填

1986

1989

貸越

(Swing)

2

가 1998

가

가 가 ( 가  
1994).

가 가

2.

1)

가

가

2010

가

가

< 5>

< 5 > (1998 )

	( )	(GNI) ( )	1 ( )	( )	( )	( )	1 (TOE)	(GWh)	( Kw)	( )
(A)	4,634	3,161	6,823	2,256	509	412	4.7	215,301	4,341	41,625
(B)	2,194	126	573	22	146	3	0.8	16,953	739	3,501
A/B	2.1	25.1	11.9	102.5	3.5	137.3	5.6	12.7	5.9	11.9

: <http://baram.todaykwangju.co.kr/text/politics/total/p2041106.htm>, (1999)  
(2000)

가  
가 . KDI

3

가

,17)

,18)

17)

55 66%가

(Sinn 1992).

替 加 . 改  
 ,19) .

(SOC)  
 (2000) ,  
 4 SOC 1975  
 가 . 1998 4 SOC 100  
 1998 1975 4 SOC  
 < 1> .

18) 60% (Noland, Robinson and Scatasta 1996).

19) 가 ( , 1997).

< 1 > SOC

: (2000)

1998	(739 Kw)	1975	(472 Kw)
1998	17%	1998	
(3,501 )	1975	(3,183 )	
	가		
1998	(5,214Km)	(6,683Km)	
가		1975	
(5,619Km)			
	가	1998	
(2,3407Km)	(86,990Km)	27%	1975

(44,905Km<sup>2</sup>) (9.93 Km<sup>2</sup>) (12.32)

1990 (2000) SOC 1980 , 1985  
 12.2%, 27.4% 44.8%

2010 19.7 , 44.4 72.6

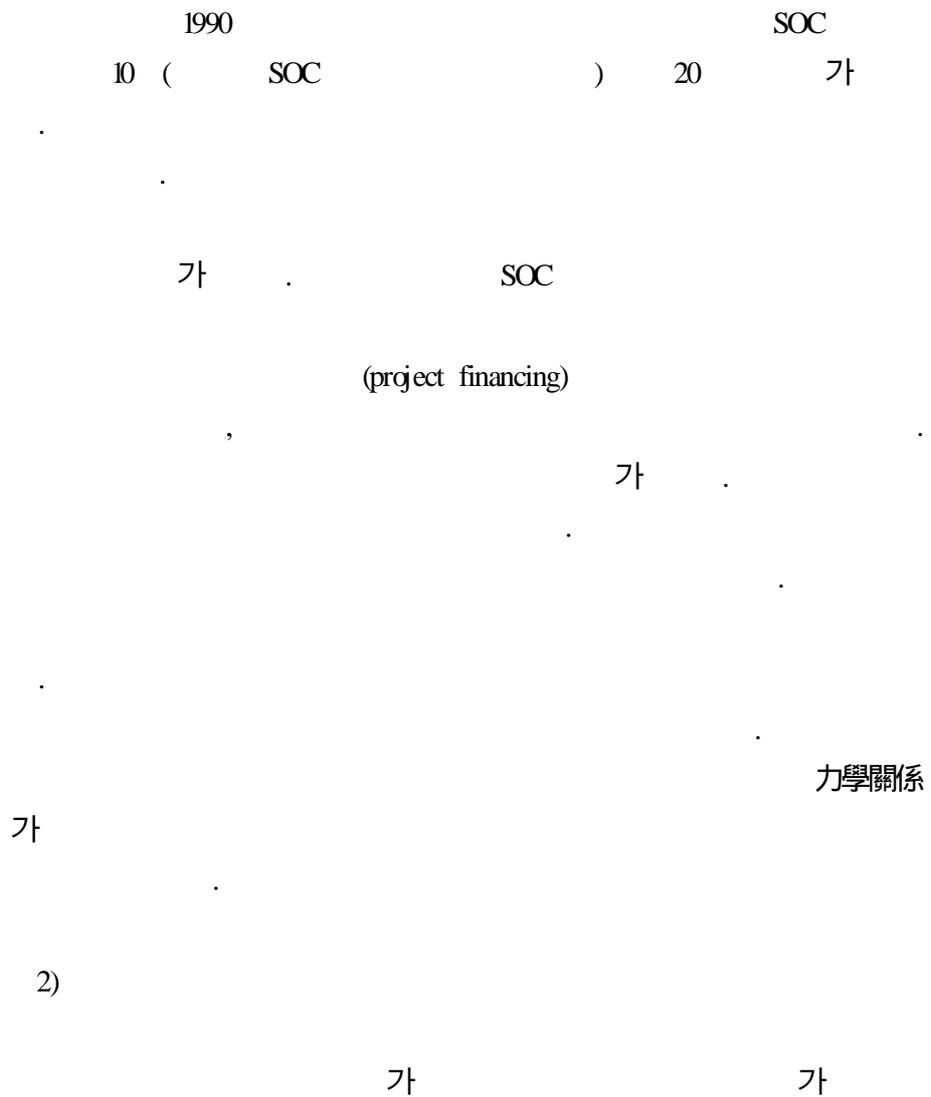
< 6 > 2010 SOC (10 )

	1980	1985	1990
	2,994	7,313	10,430
	5,265	16,853	27,387
	3,249	5,571	6,960
	3,485	5,999	13,344
	4,752	8,624	14,454
	19,745	44,360	72,575

: (2000).

< 6 >

가 SOC



據點擴散發展模型(pervasive bases-linking and development model) .20)

成長中心地帶

가

가

(金原培·金英奉 1996).

가

가

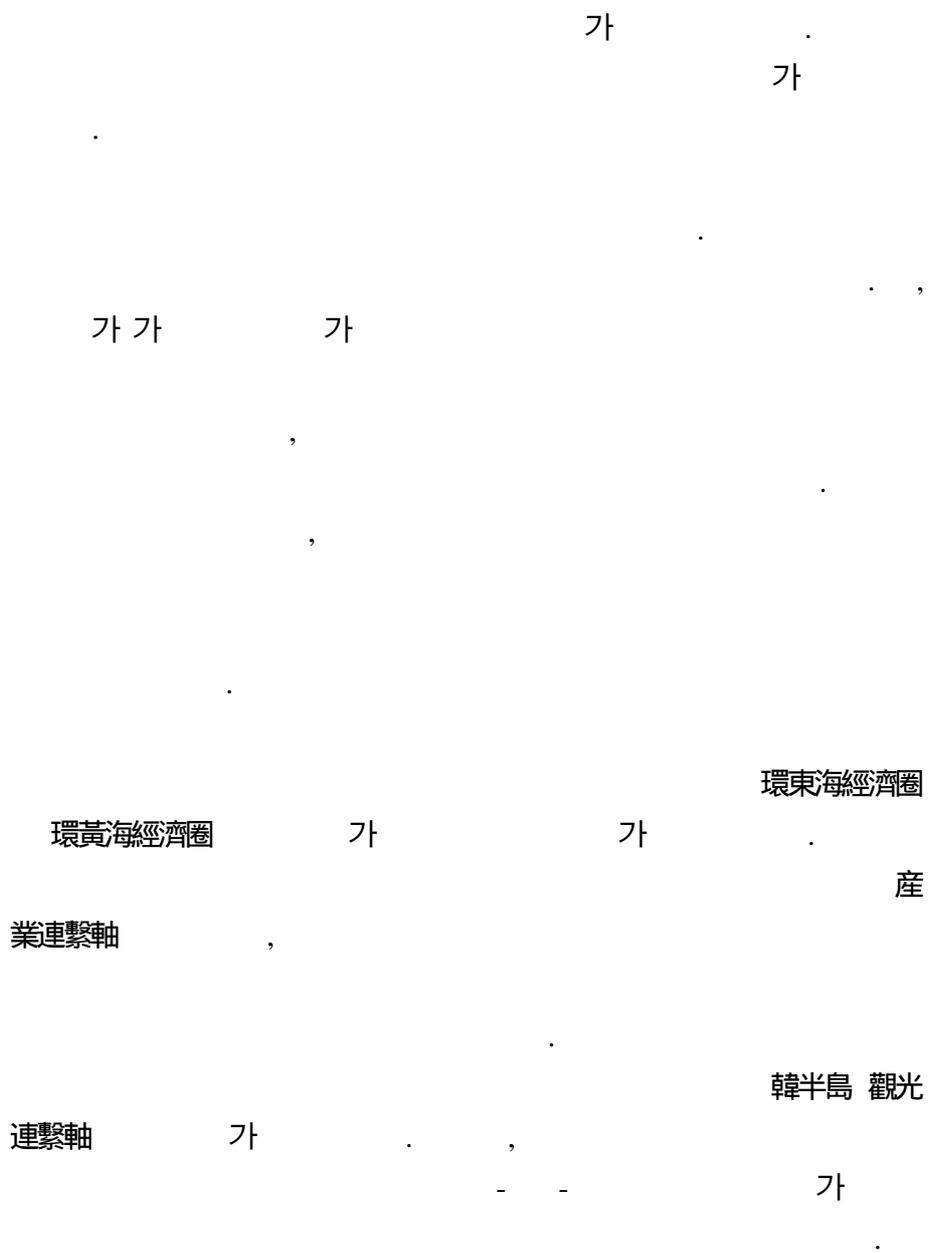
가 가

가

丹東市

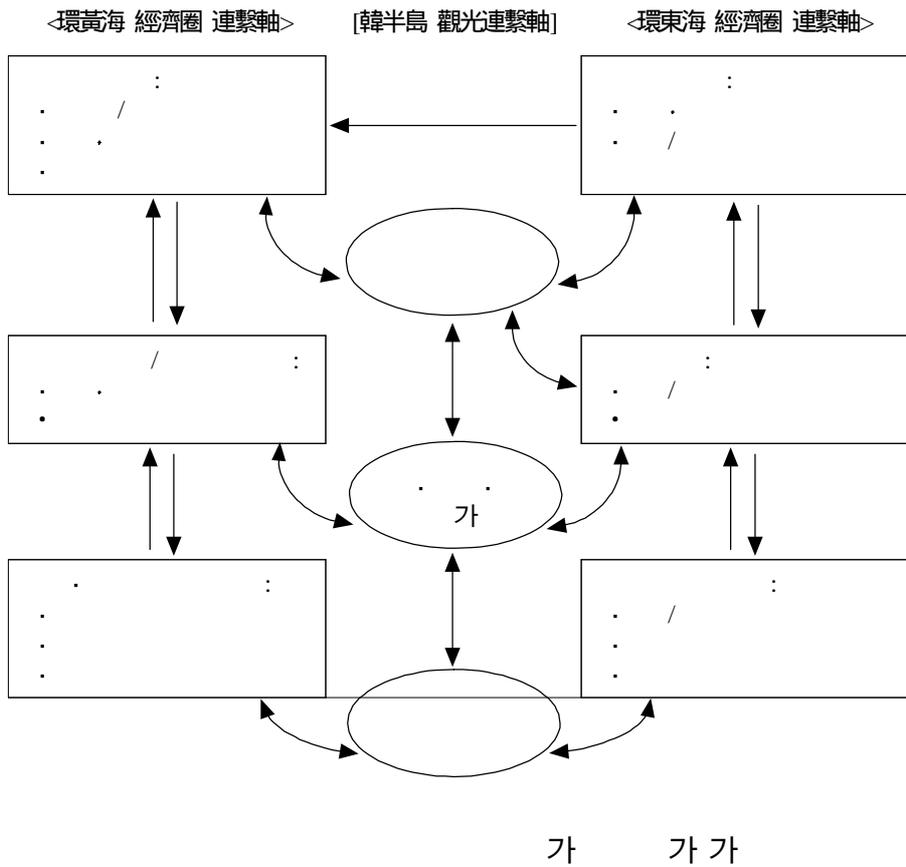
20)

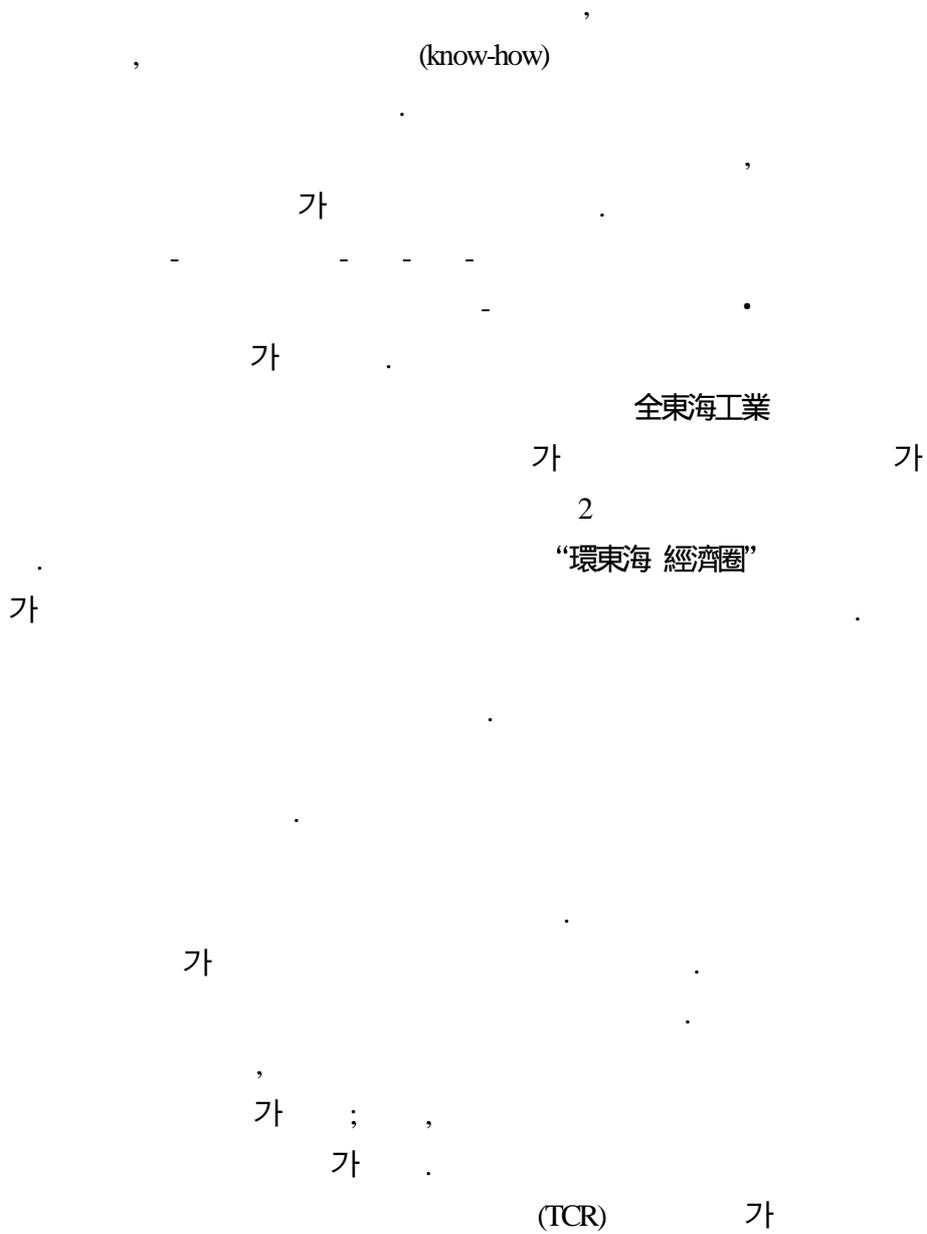
(1995)



(packaging)

< 2 >





(TSR)가

1

20

1

2

900

1/5

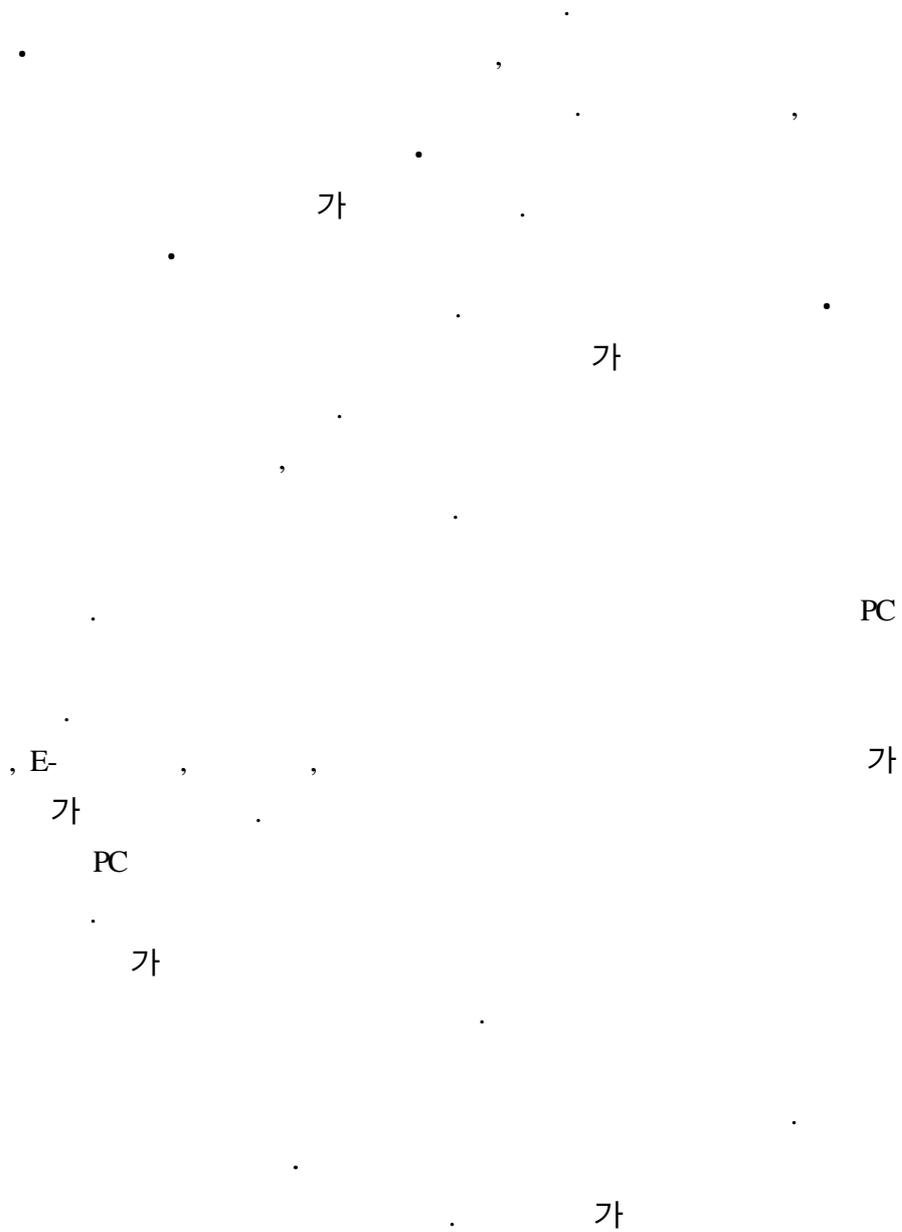
가

가

가

가

가



가 SOC 가  
 가 가  
 (Northeast Asian  
 Cooperation Fund: NACF) (Northeast Asian Development  
 Bank: NADB)  
 21)

가 UNIDO  
 가  
 (ADB)  
 가

21)

10  
1/3 25

75

---

## 南北韓 統一以後 統合的 發展 戰略 構圖

1.

21 (globalization) (localization)  
가 .

가 .

向發展帶(outward development zones) 內陸中心軸(inland axis)

4 外

中樞管理機能

. 21

核圈

가 .

가 .

가 .

中



가

, , , , ,

1 2

利點  
硬性國家(hard state)

2000 6 15

가

가

가

가

가

抑止力

가

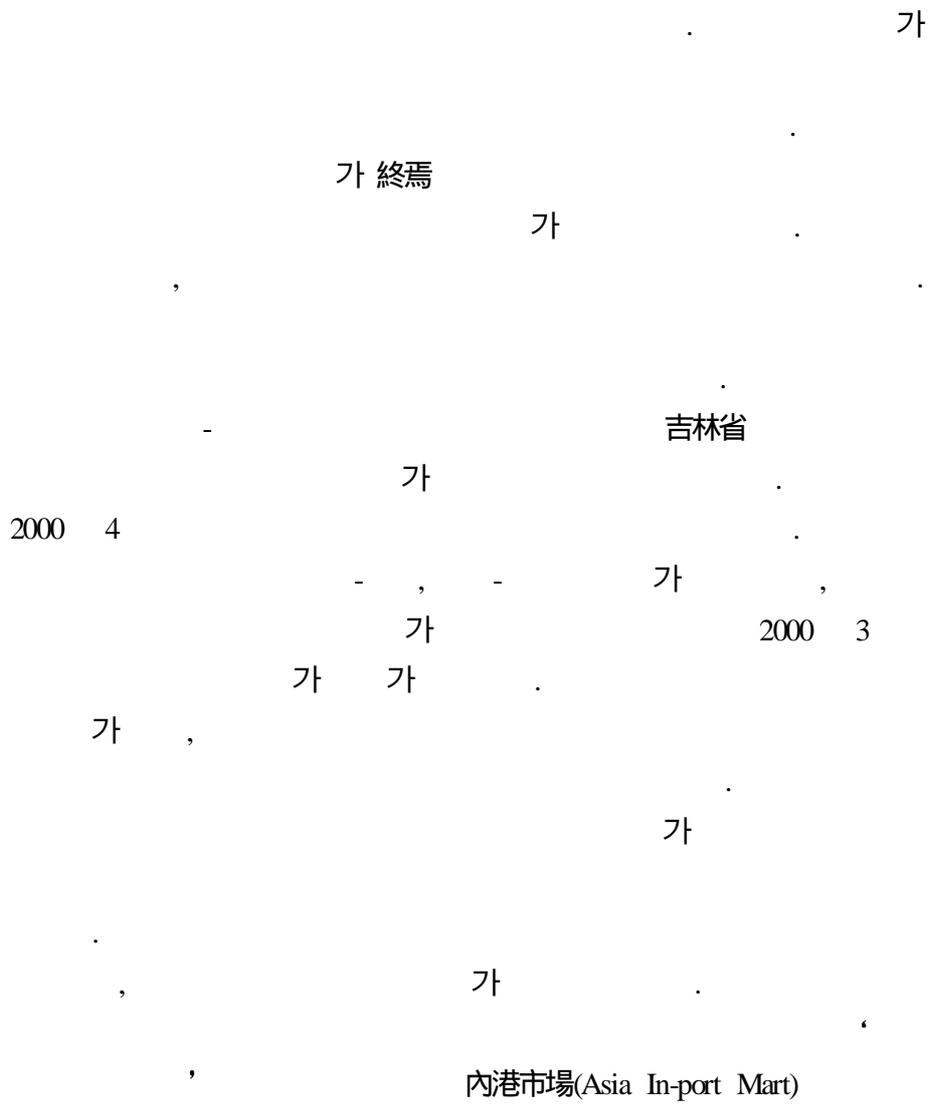
.  
 . 1  
 1 2  
 .  
 2  
 가  
 . 가  
 移行  
 .  
 . 1 2 1 2  
 3 2 가  
 가 .  
 3  
 (EU)  
 3 가 가  
 .  
 4  
 .  
 3 가 1 -1 가 1 -1  
 가 .

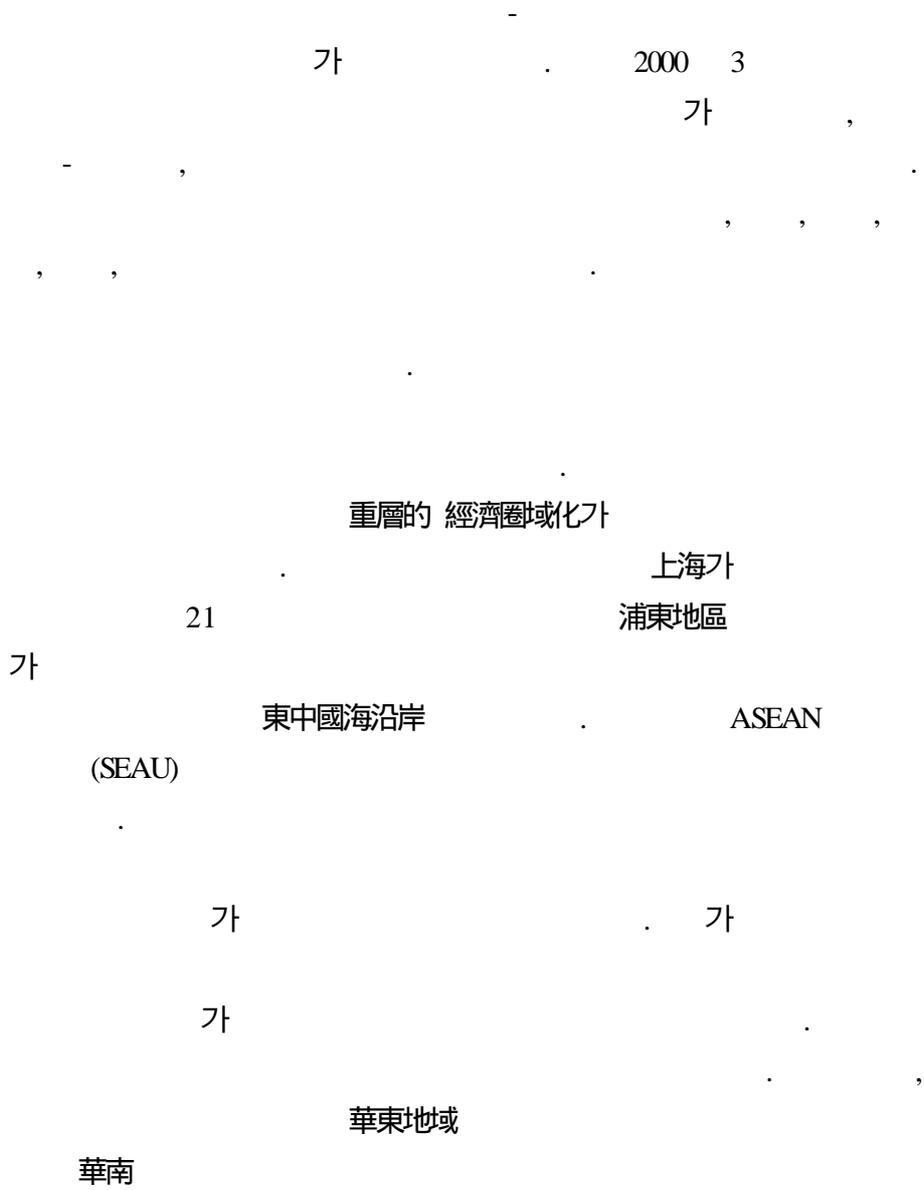












가

< >

南京 가 가 栗島國

가 “ ”

가 < >

가 가 青海鎮

張

保臯 大使

가

山東省 石島 赤山浦

1

山東省 法華院

(E. O.

Reischauer 1955) “

”(the trade prince of the maritime empire)

理想鄉 21

가

實利 張保臯型

가 (金成勳 1996).

3.

가 21 가 가  
 가 가  
 , 가 ;  
 , 가 ;  
 , 가 .

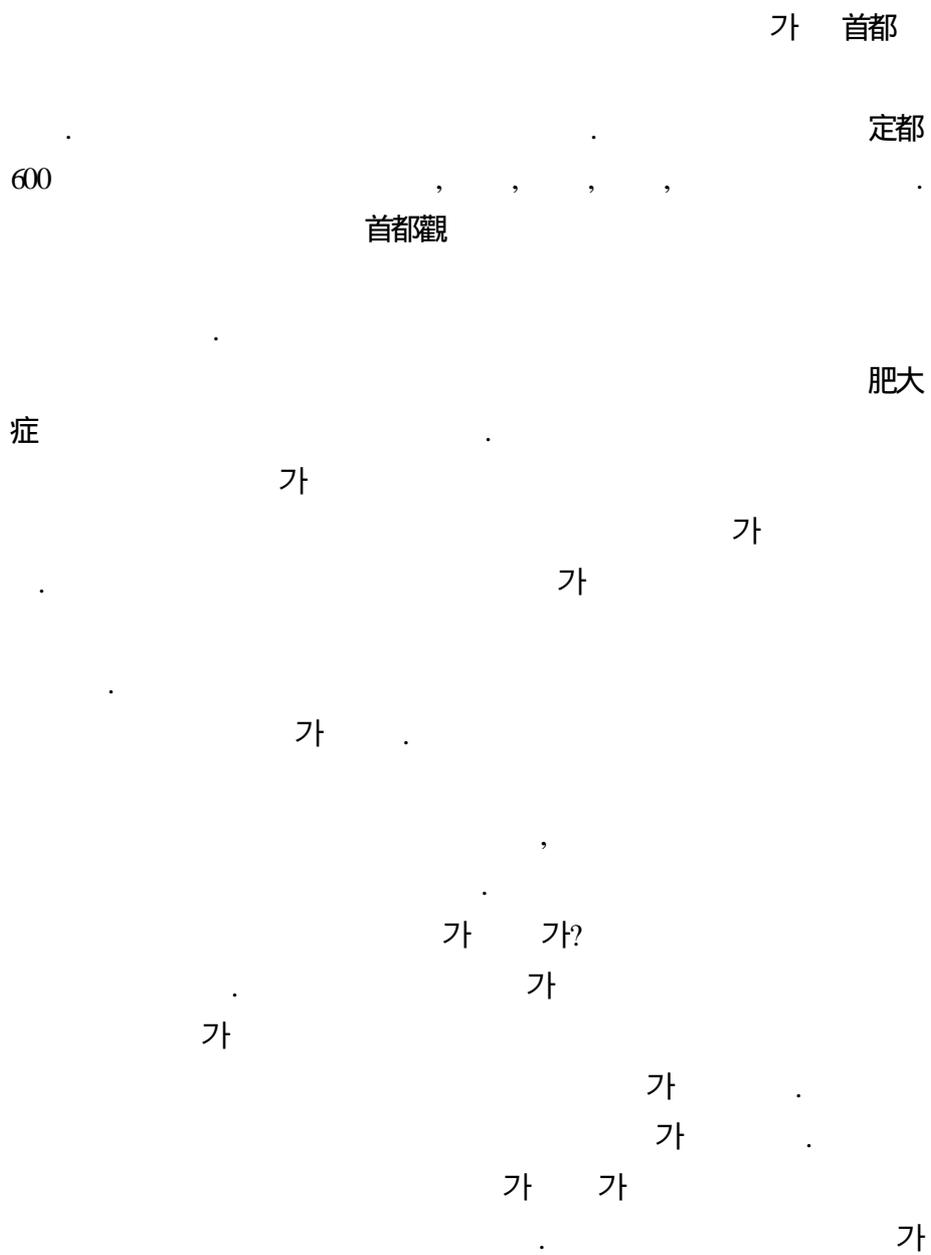
, 가

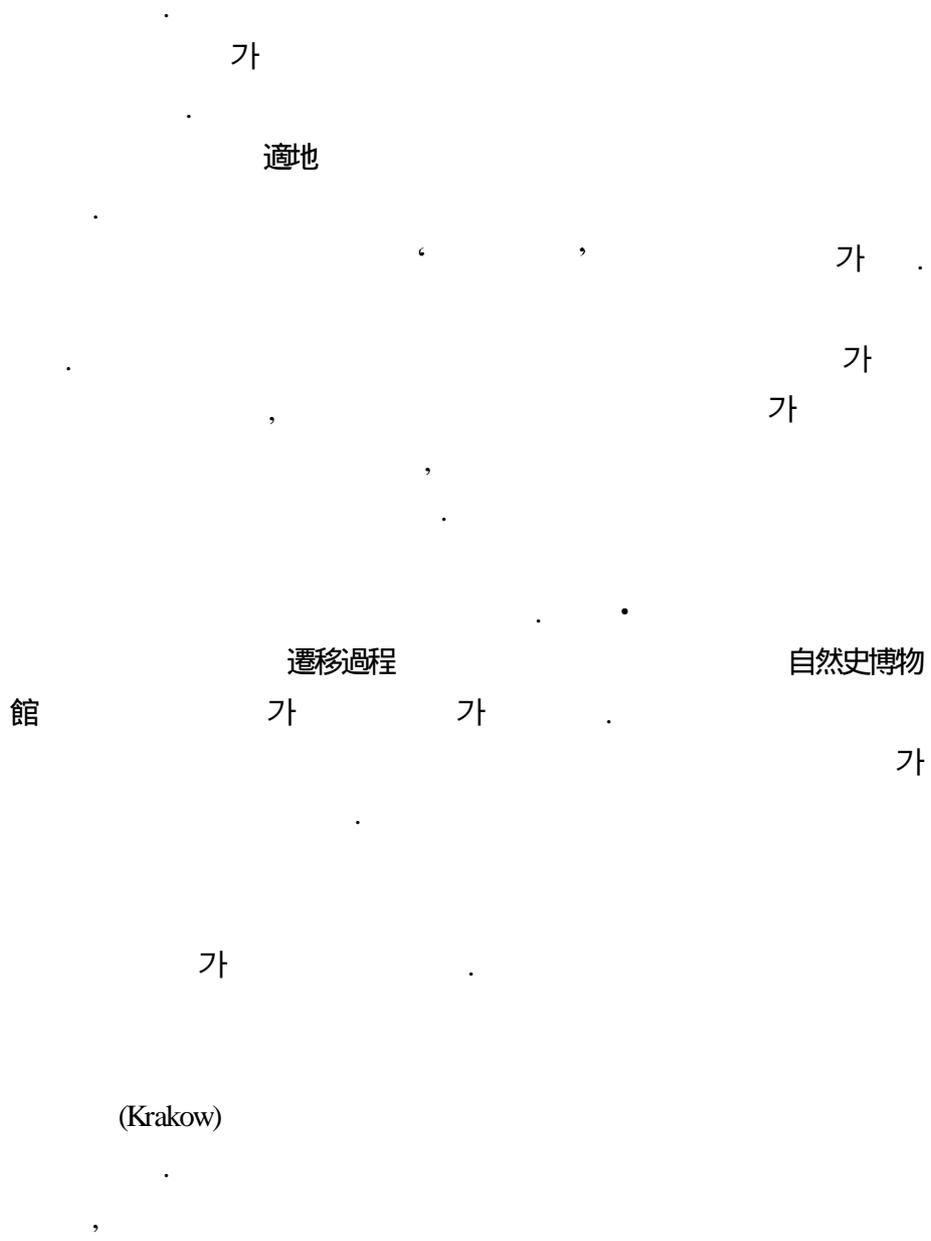
州

5州制

5

關西州( , , , , ),  
 關北州( , , , , ),  
 畿胡州( , , , , , , , , ),  
 太白州( , , , , , , , , ),  
 南海州( , , , , , , , , ) .







가 ‘ ’ . 21  
 , “  
 ”, “ ” 가 .  
 .  
 .  
 . 新産  
 業地帯  
 . 가  
 가 , 가  
 가 .  
 가 .  
 , 가 .



가 , 가  
 .  
 free trade area) 가 , (open  
 經濟圈 , 環黃海, 環東海, 中華  
 -  
 가  
 .  
 가 . 가  
 .  
 가 .  
 .  
 , , ,  
 .  
 가 .  
 , 가  
 相異性 , 가  
 .  
 ,



---

## 參考文獻

- . 2000. <http://www.customs.go.kr>.
- . 1997. 「  
」. , 『  
』. :
- 金鳳德. 1990. 「論東北亞經濟圈模式」. 『東北亞經濟共同體問題探討國際研討會資料集』 10.10-12. 北京.
- 金成勳. 1996. 「東北亞 經濟協力 ‘張保皋’ 模型」. 『北方經濟研究』 第7號. 韓國東北亞經濟學會.
- 金原培. 1996. 「 : 『  
』 8 .
- 金原培, 金英奉. 1996. 『  
』.
- 金學洙. 1993. 『豆滿江地域 開發構想 論議 展望』. 93-05.
- . 1998. 『東北 - 』.  
98-55.
- 東北亞地域開發研究編輯委員會. 1992. 『東北亞地域開發研究』. 延吉: 延邊人民出版社.
- . 1991. 「  
」. UNDP, EWC 中國 亞太研究所  
: 第2次 東北亞經濟技術開發會議. 長春(8. 25 9. 2).
- 白成琦. 1990. 「論東北亞地域經濟合作與日本資本輸出」. 『東北亞經濟共同體問題探討國際研討會資料集』 10.10-12. 北京.
- 小川和男·小牧輝夫 編. 1991. 『環日本海經濟圈』. 東京: 日本經濟新聞社.
- 孫炳海. 1991. 「局地的 經濟統合模型 東北亞經濟圈, 線形自由貿易地帶論 展開」. 『 28 』.

- . 1994. 「  
가」. (1994), 朱明甲, 『  
가』. 韓國經濟新聞社.
- 申東天·尹德龍. 1999. 「統一費用 適正投資配分」. 『經濟學研究』 27 3
- . 1997. 「  
」. 『  
』. :
- . 1992. 『21  
』.
- . 1994. 朱明甲, 『  
가』. 韓國經濟新聞  
社.
- LGRI. 1999. 「  
」. 『  
』 503 .
- 吳勇錫. 1994. 「統一 韓國 空間 再構成」. 『 21』 10 .
1995. 「世界經濟特區 類型 單略 南北韓 經濟統合 應用」.  
『比較經濟研究』 通卷 3號. 韓國比較經濟學會.
- \_\_\_\_\_. 1996. 「東北亞 經濟協力 ‘  
’模型」. 『北方經濟研究』 第7號. 韓國東  
北亞經濟學會.
- \_\_\_\_\_. 外. 1994. 『  
』.
- 劉中樹 外. 1992. 「圖們江流域的開發模式及其發展單略」. 『東北亞論壇』 4月號.
- . 1994. 『  
』. :
- 李基白. 1973. 『韓國史新論』. : 一潮閣.
- 李榮善. 1993. 「韓半島 經濟統合 東北亞 經濟協力」. 『  
國際秩序下  
東北亞 經濟協力 韓國 對應』.
- h . . 1997. 「  
」. 『東北亞經濟  
研究』 第9卷 第1號. 韓國東北亞經濟學會.
- 李昌在. 1996. 「東北亞 經濟協力 ‘  
’模型」. 『北方經濟研究』 第7號. 韓國  
東北亞經濟學會.
- 任文俠. 1990. 「論東北亞區域經濟合作與分工」. 『東北亞經濟共同體問題探討國際  
研討會資料集』 10-10-12. 北京.



- Economy at a Crossroad*. Westport, CT.: Praeger.
- Myrdal, Gunnar. 1964. *An International Economy*. New York: Harper & Row.
- Noland, M., S. Robinson, and M. Scatasta. 1996. "Modeling Economic Reform in North Korea." International Conference on International Economic Implications of Korean Unification. (June)
- NRI. 1998. Nomura Research Institute. Tokyo.
- Oh, Yong-Suk. 1998. "Designing Korea's Strategic Areas for the South-North Korean Economic Integration and Northeast Asian Economic Sphere." Won Bae Kim, ed. *Restructuring the Korean Peninsula for the Twenty-First Century*. KRIHS·EWC.
- \_\_\_\_\_ et al. 1998. *The Scheme of the Northeast Asian Economic Sphere and Potential for Regional Cooperation*. Seoul: KINAS.
- Reischauer, E. O. 1955. *Ennin's Travels in Tang China*. New York: The Ronald Press.
- Scalapino, Robert A. 1998. "Role of a Unified Korea in Northeast Asia." Won Bae Kim, ed. *Restructuring the Korean Peninsula for the Twenty-First Century*. KRIHS·EWC.
- Sinn, Hans-Werner. 1992. "Macroeconomic Aspects of German Unification." P. J. Welfens, ed. *Economic Aspects of German Unification*. Berlin.
- UNDP. 1991. "Tumen River Area Development: Mission Report." Paper to Consultation with Participant Governments. Pyongyang (16-18 October).
- UNIDO. 1991. Engineering Consulting Firms Association of Japan. Vladivostok.

Executive Summary

## Northeast Asian Economic Cooperation and Korean Integrative Development

Yong-Suk Oh

The scheme of Northeast Asian economic cooperation is a major variable to diminish the deterrent potential of the powers against the economic integration as well as the unification in the Korean Peninsula. In view of the current Northeast Asia's political and economical power relations, however, there seems to be no way to attain either two Koreas' economic integration or their unification. As the economic integration or national unification is delayed, the chance of the Korean integrative development will be farther away and their unification cost will be larger. It is why the Korean themselves must positively search for ways of their economic integration and national unification.

A model of "pervasive bases-linking and development" suggested in this paper is a way of starting for two Koreas' economic integration, which is approached by three stages. At the first stage, North Korea's open districts and its counterpart areas in South Korea are to be designated as bases for the partial integration. In the second stage, these bases are developed as the central zones of growth in the scheme of Northeast Asian economic cooperation. And finally, such zones are to be increased in number.

The unification should be attained with minimizing the deterrent potential of neighbor countries as well as minimizing its cost. To suffice these conditions, it seems desirable for the unification to begin with the model of "one-country

two-system” and then to be developed step by step,

The integrative development of the unified peninsula should be pursued so as not only to complete the economic, social and land integrations but also to harmonize the internationalization or globalization with localization. The designing of four outward development zones and one inland axis are needed in this context. Four outward development zones are the Northern area toward Eurasia, the Pan-Yellow Sea area toward China and Southeast Asia, the Pan-East Sea area toward Japan, the Far East of Russia, and the South Sea-Jeju area toward the Pacific Ocean.

According to it, a Five-Ju System is suggested as a new great-administrative partition in the unified peninsula. The five Ju's are Guanseo Ju linking the Pan-Yellow Sea economic sphere with Eurasia, Guanbuk Ju linking the Pan-East Sea economic sphere with Eurasia, Giho Ju as a central area of the Pan-Yellow Sea economic sphere, Taebaek Ju as a central area of the Pan-East Sea economic sphere, and Namhae Ju linking both the economic spheres of the Pan-Yellow Sea and the Pan-East Sea with the Pacific Ocean area. And the unified peninsula would have a firmer ground for integrative development as each Ju's development plan is implemented for the purpose of strengthening nucleus management functions of local mega-cities to fit this spatial framework

吳勇錫

Indiana University (1985)

(1995. 3 - 96. 2)

(1998. 3 )

(現, E-mail: yseo@star.ksu.ac.kr)

著書 論文

“Designing Korea's Strategic Areas for the South-North Korean  
Economic Integration and the Northeast Asian Economic Sphere” (1998)

「世界經濟 新地域主義 多者主義」(1998)

「南北韓 經濟交流 環東海 經濟協力」(1999)

00-02

---

韓半島

---

2000 11 20

2000 11 25

---

李景台

---

137-747

300-4

: 3460-1178 FAX : 3460-1144

---

: 2279-6901

---

1990 11 7 16-375

---

【本書 內容 無斷 轉載·複製】

---

ISBN 89-322-6016-8

89-322-6015-X( )

가 5,000

. 序論

---

. 序論

---

. 韓半島 統合的 發展 制約要人 東北亞 變數

---

. 韓半島 統合的 發展 制約要人 東北亞 變數

---

. 東北亞經濟協力構圖 韓半島 經濟統合 推進 方案

---

. 東北亞經濟協力構圖 韓半島 經濟統合 推進 方案

---

. 南北韓 統一以後 統合的 發展 戰略 構圖

---

. 南北韓 統一以後 統合的 發展 戰略 構圖

---

. 結論

---

. 結論

---

# Northeast Asian Economic Cooperation and Korean Integrative Development

Yong-Suk Oh

한반도의 통합적 발전을 제약하는 요인은 적지 않다. 내부적 요인은 북한의 전면적 개방화의 한계성, 단기간에 극복되기 어려운 남북한 경제체제의 이질성, 북한의 낙후한 산업기반 시설 확충을 위한 막대한 자본수요 등이다. 외부적 요인은 한반도를 둘러싼 강대국들의 이해대립과 갈등구조이다. 남북한 경제통합과 관련하여 동북아 경제협력체제의 구축여부는 매우 중요한 변수이다. 동북아 지역의 경제협력을 국지적 또는 거점단위로 접근하는 것이 바람직한 것처럼 북한의 개방지역을 남한과의 부분적 통합거점으로 하여 그것을 동북아 경제협력의 구도와 연관시켜 동북아의 成長中心地帶로 발전시키는 것이 바람직하다. 남북한 통일 이후의 국가통합 발전전략은 내적으로 內陸中心軸의 구축에 의해 지역간 균형발전을 촉진시키고, 외적으로 4방위 外向發展帶의 형성으로 동북아의 중심지로서 국제화와 지방화가 조화를 이루는 통합적 국가발전을 지속해 나가도록 구축되어야 한다.



정가 5,000원

## 대외경제정책연구원

137-747 서울시 서초구 김곡동 300-4  
TEL: 3480-1178 FAX: 3460-1144