

OECD :

, , ,

梁俊哲 · 金鴻律

序言

OECD

OECD 1995

, 1997 1

, 1998

1998

, 1999

4

가

가

IMF

50% 가

OECD가

4 OECD : , , ,

가 ,

1998 가 , , ,

1,000

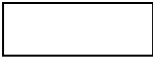
梁俊哲

金鴻律

OECD

1999 12

院長 李景台



OECD

, .

.

OECD

, 1998 1 , , , 4  
가 가1999  
3 .

- ,

4 , ,  
2 .

OECD

, , ,  
, . ,

- OECD ,  
. 가

.

6 OECD : , , ,

, 1998 1999  
, 1999 OECD 4

.

- 1998 가  
, 1998 OECD  
가 ,  
.



|                    |            |     |
|--------------------|------------|-----|
| I.                 | .....      | 11  |
| 1. OECD            | .....      | 11  |
| 2. OECD            | 1997 ..... | 14  |
| 3. OECD            | .....      | 22  |
| II. 1998 1999 OECD | .....      | 31  |
| 1.                 | .....      | 31  |
| 2.                 | .....      | 97  |
| 3.                 | .....      | 123 |
| 4.                 | .....      | 153 |
| 5. 가               | .....      | 191 |
| III. OECD          | 가 .....    | 223 |
| 1. OECD            | .....      | 223 |
| 2.                 | .....      | 231 |
| 3. 1998            | .....      | 235 |

IV. .... 243

    1. OECD ..... 243

    2. .... 259

        ..... 261

**Executive Summary** ..... 264



|             |               |     |
|-------------|---------------|-----|
| < I-1> OECD | .....         | 12  |
| < II-1>     | (1998 ) ..... | 34  |
| < II-2>     | .....         | 37  |
| < II-3>     | .....         | 56  |
| < II-4>     | (1998 ) ..... | 71  |
| < II-5>     | .....         | 75  |
| < II-6>     | .....         | 89  |
| < II-7>     | .....         | 92  |
| < II-8>     | 가 .....       | 171 |



|          |       |     |
|----------|-------|-----|
| < III-1> | ..... | 240 |
|----------|-------|-----|



1. OECD

가. OECD

OECD

1995 5 OECD

- OECD 6 ,

5 , , , , ,  
, 가 . . .

OECD 1997 5

가

12 OECD : , , ,

< I-1> OECD

|   |                |
|---|----------------|
|   |                |
|   | (ECO)          |
|   | (PUMA)         |
|   | (DAFFE CLP)    |
|   | (TC)           |
|   | CLP (IEA)      |
|   | . . (ICCP) CLP |
| 가 | ECO PUMA       |

. . 가

.

OECD 1998 4  
 . 가 , 1998 1 , ,  
 , 4 가  
 가 1999 3 .  
 - ,  
 ,  
 4 ,  
 2 .<sup>1)</sup>

1) , 1997 ,  
 , 가 2 가 , ,  
 , 가 4 가 .

-

가

1999 4 ,  
가 가 .

1999 3 , , , 4  
1998 4 『 가  
2) 1999

-

best prac-

tice worst practice

1999 2000

---

가 ,

2)

14 OECD : , , ,

2. OECD 1997

가.

OECD ( ), 가

, , .

, :가 , ,

: , , , 가

: , 'red tape'

.

OECD 規制改革 ,

,

. (deregulation) .

가

.

.

OECD

- ,가 , .
- .
- .
- GDP  
· OECD 가 가가  
, GDP가 3 5% 가 .
- 가 .
- .
- 가
- , .
- ,
- 가 가 가
- 가 .

- , , 가

.

, ,

.

.

- (goal-based approach)

.

.

.

- 가

.

.

.

- 가 , ,

,

.

.

—

.

.

—

,

.

.

—

.

가

.

.

.

,  
.

. 7

,

.

- 가 가  
가 가

.

.

, ,

.

.

.

- . . 가  
, ,

.

-가 가

.

,

.



- .

- , , ‘ (RIA: Regulatory Impact Analysis)<sup>3)</sup> .

가

- .

- ( . )

, .

- .

가 .

,

- 가 .

.

,

---

3) , 가 ( )가 ,

.

- ,

.

- , ,

.

- .

.

, 가

.

- , ,가 ,

.

- 가 가

, .

가

,<sup>4)</sup>

---

4) . 가 가 .

가 .

, 가가 .

,

가 가 가 ,<sup>5)</sup> 가  
가 .

- 가 ( , , , )  
WTO , OECD ,

- 가 異質的 .

- , 가 .

- (MRA : Mutual Recognition Agreement) 가 .

---

5) , 가 , 가 .

22 OECD

: , , ,

,

- , , ,  
가

- , , ,

-

- OECD (OECD Jobs Study)  
가

3. OECD

가. OECD

1997

OECD 가 .<sup>6)</sup>

OECD ,  
best practice , 가 가가 ‘ ,  
가 가

- 가 가 .

가가OECD .

---

6) . .  
OECD  
OECD .

24 OECD : , , ,

- 가 OECD  
database 가 .

- OECD

OECD가

- 7

OECD 가 ,

- OECD 가 가 , 1970  
가 1990

- OECD 가  
. , 1990

— OECD

1980

—

. 1980

.

1998

1998

— OECD

1

1998

2

가

—

, OECD

4

5

, , 가

—

, 1998

6

OECD

26 OECD

: , , ,

-

가 (peer review) 6 .

1999 3 .

-

, OECD 3 ,

7 , 1998 10 1999 3

,  
1999 3 .

-

가 1999 3 . 2  
가

1

가 .

4 全

.

-

4 가 OECD  
(benchmark) .

-

OECD (ECO) 全

.<sup>7)</sup>

質的 數的

---

7) OECD ECO/CPE/WP(1998)15 "Performance and Regulation Patterns in OECD Countries."



- , OECD (PUMA)  
3

4

· PUMA

.<sup>8)</sup>

가

가

- ‘ , ’

가

, 12 13

가

.<sup>9)</sup>

---

8) OECD PUMA/REG(1998)3 “Indicators of Regulatory Capacities in OECD Countries: Preliminary Analysis” PUMA/REG(1998)11 “Indicators of Regulatory Capacities in OECD Countries: Analysis and Interpretation.”

9) 1998 가

28 OECD : , , ,

- , , 가

. 가

OECD가 1 가 4 가 OECD

- OECD 가 ,

- 가 가  
, , 가 .

- , 가 .  
1980 Dutch Disease , 1990

- , , 가 .

4 가 가

1970 1980

1980 Dutch Disease

1980 , 1995

1990

가 가

가

가

1994

.

-

,

. ,

가

,

가

가

.

.

가

.

가

가

.

.

,

가

,

.

## II. 1998 1999 OECD

1.

가.

1)

25

가

가

14

OECD

가

- ,

,

.

.

.

(adversarial)

.

-

가

가

.

,

,

,

.

2)

1970

.

1970

가

.

-

1970

10)

가 .<sup>11)</sup>

1970

— 가 .

— , 가

가

가

가

가

가(supply-side policy)

— ‘ (RIA : regulatory impact analysis)

Task Force OMB

(Office of Management and Budget)

10)

가

11)

가

가

가

,

(monopoly rent)

<표 II-1> 미국의 부문별 경제규제개혁(1998년 현재)

| 산업    | 규제완화를 추진한 이유   | 주요 법률이나 규정변화   | 가격규제변화  | 진입, 탈퇴관련 규제의 변화   | 잔존하는 가격과 진입에 대한 규제   | 개혁으로 인한 산업구조의 변화   |
|-------|--|--|---|---|--|--|
| 항공 운송 | 규제되지않은 州內 항공운송로의 요금이 규제를 받는 운송로의 규모 보다 50% 낮음. 항공운송에서 규모의 경제가 존재한다는 증거가 없음.  | 1978년 항공규제완화법.   | 1983년까지 단계적으로 요금에 대한 규제를 완전히 철폐함.   | 1981년까지 노선관련 규제가 완전히 철폐됨.   | 없음.  | 없음.  |
| 육상 운송 | 연구결과에 의하면 육상운송업에서 규모의 경제는 없음; 규제개혁으로 잠재효율성 획득 및 가격인하의 가능성이 충분히 있음.           | 1980년 자동차운반법 도입. 州내 규제완화는 1994년에 실시.   | 반트러스트(Anti-trust)법 집행의 예외로 인정되어온 가격결정을 금지하므로 가격규제를 완전히 철폐함.   | 지역, 제품형식, 역송(backhaul), 증가서비스에 대한 진입규제 철폐.  | 없음(단, 가정 이사업체는 예외로 아직 가격합의를 하고 있음).  | 없음.  |
| 철도 운송 | 이덕감소와 낮은 수익률; 시설악화와 낮은 서비스의 질; 도산에 대한 우려; 높은 요금 등으로 규제개혁을 통한 수익과 투자의 증가 기대.  | 1980년의 교차철도법.  | 포획용량화물(captive bulk commodities)에 대한 요금 상한선을 제외하고는 요금규제 철폐. 실제요금은 요금상한선에 미치지 않음.  | 신회사에 의한 계약에 대한 규제가 철폐됨. 지밀도 노선의 축소권 허락.   | 소수 상품에 대한 요금상한선 지침.  | 없음.  |
| 전력    | 기술변화는 전력생산에 대한 규모의 경제를 제거함. 과도한 용량존재; 개별州간의 지나친 가격편차 등으로 규제개혁을 통한 가격하락을 기대함. | 州정부의 상당한 규제가 존재함. 1980년대 시 설자본투자 관련 개혁을 시도; 1978년 공공기관규제정책법; 1992년 에너지 정책법; FERC 지침 888; 1996년 개별 州법에 의한 규제완화. | 요금의 상한선을 계산하기 나, 수요를 관리할 때 특정 비용을 포함하는 행위를 제한함; 무차별적 접근개방원칙하에 전송망 접속요금을 부여하도록 함. 시장을 통한 가격결정, 현물시장 창출, 표류비용*을 가격에 포함시킴. | 공익 사업체가 특정 발전소로부터 고정가격으로 전력을 구입하도록 요구함; 공익사업체가 도매전력의 송신시장을 개방하도록 요구함; 소매시장에서의 경쟁개방. | 개별 州는 전기소매업망에 참여 여부를 선택할 수 있음. 포류된 자본비용으로 인한 손해를 수익감소기준으로 환산하고, 전 송 부과세 형태로 비용의 회수를 허락함. | 전송과 공급의 분리를 의무화; 사적 전송망 운영시스템 설립. 몇몇 공공기업의 발전용량 부족으로 인한 전력 수요의 증가. |

\* 전력부문에서 표류비용이란 공공기업체가 무리한 투자로 인해 발생하는 비용으로, 시설의 사용을 통한 비용회수가 불가능하게 되어 그 때까지 저발한 건설비용이 표류된 경우를 의미함.



| 산업       | 규제완화를 추진한 이유  | 주요 법률이나 규정변화   | 가격규제변화   | 진입, 탈퇴관련 규제의 변화  | 간존하는 가격과 진입에 대한 규제  | 계획으로 인한 산업구조의 변화   |
|----------|---|--|--|--|---|--|
| 전화업      | AT&T의 독점이외의 존재; 장거리요금에 잠재적약(60%) 가능성; 시내전화에 대규모 교차보조금 존재.             | 1982년 AT&T 분산결정(1984년 이행); 다수의 州정부 규제개선; 1996년 통신법.  | 장비와 장거리전화 가격규제는 실질적으로 완전 철폐; 州정부의 수익률 기준 가격규제 대신 각종 규제 대체안 도입; 수익분배, 가격 차별화 개선.    | 장거리와 광역 서비스, 그 리고 데이터 전송업에 관한 시장진입 자유화; 단거리전화 시장진입에 대한 법적 규제 철폐; 전송망 접속권 개방의 무효; 지방화선에 대한 접근 권 개별판매 허용; 소매서비스 재판에 허용.                      | 단거리 서비스는 아직 규제대상 산업임. 지역별 단거리 전화회사는 자기 시장내에 충분한 경쟁이 있어어난 장거리 전화업에 진입할 수 있음. | AT&T의 단거리전화업은 강제로 분산시킴으로 지역별 단거리전화회사를 (Baby Bells)이 설립됨. 장비업체인 Western Electric도 강제로 분업시킴. |
| 천연 가스 유통 | 기존규제는 지역별 독점적인 산업구조를 양산함.   | FERC 판정으로 개혁시도   | 과거 가스공급의 지속성을 보장하던 LT 계약제도로부터 전달된 가스량에 대해 요금을 부과하고 전달용량에 대한 예약요금을 부과하는 새로운 제도로 전환. | 중개인, 유통업자, 최종소비자가 모두 공개적으로 접근할 수 있는 상호연결 전송망을 성립함.   | 파이프라인 수송업과 가스 유통업체를 분리하도록 강요.   |  |
| 금융 서비스   | 높은 이자율로 은행에의 중재역할 감소; 금융업에서 은행의 비중이 지속적으로 감소; 대형금융회사로부터 얻어지는 잠재효를 기대. | 수탁기관 규제완화와 화폐 관리법(1980; 1982년에 개정); 여타 州에 직접설립 허용(1982~1990); 금융서비스업에 대한 상호소유를 일부 허용; Rieggle-Neil법(1994); 금융서비스에서 허용한 상호소유율을 올리도록 인방규제를 개선. | 에뮤이저에 대한 규제가 1982년에 실질적으로 제거됨.   | 여타 州에 은행지점설립 허용; 일반 상업은행이 별도로 자본화된 자회사형태로 투자은행 업체와 증권준개업체를 소유하는 것을 허락함. 州를 막론하고 자유로운 지점설립을 허용함. 州內 또는 국가에 대한 집중을 제한함; 보험업을 포함한 금융업의 통합 추진. | 은행의 보험서비스 제공 및 비은행업의 소유를 금지함.   | AT&T의 단거리전화업은 강제로 분산시킴으로 지역별 단거리전화회사를 (Baby Bells)이 설립됨. 장비업체인 Western Electric도 강제로 분업시킴. |
| 기타       |   | 버스규제개혁법(1982).   |  |  |   |  |

36 OECD : , , ,

1970 1990 <  
II-1> .

3)

< II-2> .

가 , 가  
25 75% ,  
가 30 75% .

- 가  
(economies  
of scope), 가  
.12)

-

---

12) OECD 가 가 가  
- (capital-output ratio) 가 . OECD 가

<표 II-2> 미국의 부분별 경제규제개혁의 효과

| 산업    | 산업구조 및 경쟁성   | 산업의 수익성   | 생산방과 가격: 절대적, 상대적  | 서비스 질과 범용 서비스   | 노동부문: 임금, 고용률  | 효율성: 생산성 및 비용  | 혁신 및 변화   |
|-------|--|---|--|---|--|--|---|
| 항공 운송 | 몇몇 기업의 초기 경쟁적 진입 이후 실질적 경쟁자의 숫자가 감소하고 집중도가 증가함. 1990년대까지는 노선당 경쟁이 증가했는 데 이후에 약간 감소함. 장거리에서 70%로 실질적 경쟁력은 2%로 실질적 경쟁이 증가함 | 평균수익이 약간 증가하였지만 과다한 투자 및 용량 과잉을 초래하고, 최적비행장비편성에 대한 적응력이 느리므로 경기순환에 따른 영향이 심함. 규제 개혁 시도 각주 운임감소의 약 60%는 경쟁성 감소와 손실과 파는 2%로 실질적 경쟁이 증가함 | 개혁 이전 장거리운송 분야에 서 단계리운송 분야로 대규모 교차지원이 이루어졌음. 총가 격은 33% 하락, 이 중 20%는 규제개혁으로 비롯되었다고 주장; 장거리 대량 운송지역에 서 가격이 더욱 하락함. 현재 운임이 과거보다 80% 낮음. 운임감소의 약 60%는 경쟁성 인한다고 추정됨. 연간 절약액 은 300억 달러임(1996). | 개혁 이후 안전성이 향상됨. 안전규제가 감소하지 않았기 때문인 듯함. 긍정적인 변화는 증가할 수 있음. 부정적인 변화로는 갈아타는 횟수의 증가와 여행소요 시간의 증가, 그리고 요금체제에 따른 사용 제한조건 증가, 좌석 확보의 어려움 등임. | 규제개혁 직후 일자리 손실은 약 7%였으며 기존 대기업의 경우가 가장 심하였음. 그러나 1996년에는 낮은 요금으로 산업이 활성화됨에 따라 전체 고용은 40%이상 증가함. 정비사의 수익에는 영향 없음. 승무원의 수입은 1992년까지 39% 이상 감소함. 경력에 따라 조종사의 수입은 22% 감소함. | 특히, 장거리 노선으로 대체적 적재율이 1996년에 55%에서 70%로 증가함. 거점과 spoke제도를 활용하여 네트워크의 효율성이 향상된 것. TPP는 매년 15% 증가함.                                      | 정보기술혁신으로 가격이 떨어진 컴퓨터 예약시스템을 통한 화물량 증가와 수입의 증가가 가능하게 됨. 현재 해 열린된 항공공간의 구입이 가능함.        |
| 육상 운송 | 대규모 LTL(한 트럭 적재량 이하) 운송회사가 10배 감소함. UPS나 FedEx와 같은 기업은 파산한 후 경쟁력 증가함. LTL 운송의, 특히 트럭 적재량이 175% 증가하나 대기업 중심으로 시장점중이 심화됨.  | 수익이 순환적임. 트럭 적재량 이하) 운송회사가 10배 감소함. UPS나 FedEx와 같은 기업은 파산한 후 경쟁력 증가함. LTL 운송의, 특히 트럭 적재량이 175% 증가하나 대기업 중심으로 시장점중이 심화됨.               | TL과 LTL가격은 82년까지 각각 25%와 11% 감소하고 1995년까지 75%와 35% 감소함. 많은 운량이나 대형고객에 게 높은 할인 부여, 세대 운송 요금은 30% 감소함. 매년 절약액은 180억 달러(1996)로 추정.  | 협상계약, 권력가격 보 증, 도착시일 보 증 등의 개선 및 혁신, 서비스, 시간과 신뢰도의 향상.  | 노동조합원의 임금은 10%, 전체임금 수준은 1~4.5% 감소함. LTL 운송의 고용은 감소하고 TL 운송업의 고용은 증가하여 1990년까지 순고용은 16% 증가함. 노동조건 및 규율의 유연성 증가   | 초기에는 비용이 2% 감소함. 1996년 까지 운송비용이 LTL 운송업에서는 35%, TL 운송업에서는 75% 감소함. 주 문서서비스 비용이 다 소 증가하였으므로 대량서비스에서의 생산성 향상이 다소 완화됨. 높은 자본생 산성의 증가가 있음. | 정보기술의 활용으로 1996년 효율성의 극대 화, 화물 추적, 고객과의 유동 관련 및 형식 다 대한 지속적인 시도 함. 제3자 화물분류자와 중개인의 등장 |

| 산업  | 산업구조 및 경쟁성   | 산업의 수익성  | 생산량과 가격: 절대적, 상대적  | 서비스 질과 범용 서비스   | 노동부문: 임금, 고용율   | 효율성: 생산성 및 비용   | 혁신 및 변화 |
|-----|--|--|--|---|---|---|---------|
| 제조업 | <p>꾸준한 합병으로 제1급 대형회사는 4개만 존재함. 한편, 상당수의 기업이 필수한 노선에 소기업이 진입함으로써 소규모 운송체계가 형성되고, 육상운송업과 경쟁을 하고 있음.</p>  | <p>주식자본 수익률이 3% 이하에 증가함. 화물운송의 시장점유율이 33%에서 38%로 회복됨. 대용량 컨테이너와 트레일러 운송이 133% 증가함.</p> | <p>초기에 가격이 7% 감소한 후 1990년에 39%, 1995년에 50% 감소함. 대량상품에 대한 고가치 소량상품에 대한 가격이 더욱 감소함. 이 부분에서 철도운송업의 참여를 허락할, 운송량의 비교 적 적은 노선에 대해서는 상대적으로 상승함. 연간 절약액은 120억 달러(1996).</p> | <p>서비스 질이 지속적으로 향상됨. 운송량이 많은 노선의 운행횟수가 증가함. 운송량에 따른 할인, 또는 특장고객에 대한 인의 사용 증가. 비용, 서비스와 수요조건에 맞추어 할인율을 강함.</p>   | <p>고용이 41% 추가 감소 초기에는 임금이 이미 시장임금보다 6%나지 40% 낮았음에도 불구하고 임금이 상승함. 이러한 높은임금은 1980년대 후반까지 유지되다가 노동수요가 감소됨에 따라 임금도 감소함. 이러한 변화는 수년 동안 점차 진행됨.</p> | <p>밀도가 낮고 수익성이 없는 노선의 폐지와 합병으로 비용이 1/3 감소함. 1990년까지 차가 제발발. 1990년대에는 화물자동차, 트럭, 컨테이너 등 운송수단은 더욱 확히 반영함.</p> |         |
| 통신  | <p>장거리 전화에서의 AT&amp;T의 시장점유율이 1984년 68%에서 1997년 50%로 하락함. 기타 Sprint와 MCI가 나머지 시장의 대부분을 차지함. 7개의 RBOC, GTE와 기타 단거리전화회사 등이 자기 서비스 지역의 단거리 통신 서비스의 100%를 차지함.</p> |  | <p>장거리요금에 인하됨. 그러나 단거리 서비스의 비용상승으로 부분적으로 상쇄됨. 도시와 기업고객이 아직 주 민과 시골지역의 요금에 대한 보조역할을 함; 장거리요금이 단거리요금에 보조함.</p>   | <p>서비스는 향상됨: AT&amp;T 분할로 인한, 실업이 일부 신규기업에 의해 상쇄됨. 산업전체고용은 1992~1993년 동안 거의 10% 하락했는데 현재 규제완화 이전수준으로 회복됨. 임금은 약간 감소함(Hendricks 1994, Winston 1993).</p> | <p>AT&amp;T 분할 이후 장비비용이 2/3 하락. 해 상체됨. 산업전체고용은 1992~1993년 동안 거의 10% 하락했는데 현재 규제완화 이전수준으로 회복됨. 임금은 약간 감소함(Hendricks 1994, Winston 1993).</p>   | <p>광통신과 디지털 네트워크의 도입 지속화. R&amp;D 지출증가와 인력 50% 증가(Noam 1992). 교환업 무와 전화번호 안내의 자동화 및 컴퓨터화 지속화.</p>           |         |

| 산업                | 산업구조 및 경쟁성   | 산업의 수익성   | 생산량과 가격: 절대적, 상대적  | 서비스 질과 범국민 서비스   | 노동부문: 임금, 고용률             | 효율성: 생산성 및 비용                                 | 혁신 및 변화   |
|-------------------|--|---|--|--|---------------------------|---|---|
| <p>천연 가스 및 유동</p> | <p>공급자와 사용자간의 직접 거래가 증가됨을 통한 거래를 대체할. 50개의 가스 실물시장 등장. 1400개의 유동업자가 21개의 주요 파이프라인을 소유함. 규 제완화 4년 후 가격은 거의 완전하게 단일화됨.</p> |   | <p>1984~1993년 동안 운송 및 유통마진이 31% 하락. 천연가 스의 수요가 30% 증가.</p> | <p>서비스의 질과 시스템 신뢰성이 향상됨.</p>                                     | <p>1994년까지 고용은 13% 감소</p> | <p>가동 및 유지비가 실질적으로 35% 하락. 노동생산성은 24% 증가.</p> | <p>자동화와 계측기 임기, 요금계산 및 청구서 전달, 운송 선 철계 및 계획에 있어서의 정보기술 혁신 및 자동화 기술 활용. 천공작업 과 화강에 활기들 도입.</p> |
| <p>금융 서비스</p>     | <p>1980~1997년 동안 산업의 원만한 합병으로 기업 수는 30~40% 감소하고 자산집중은 증가함(상위 100개사가 전체 자산의 1/2까지 3/4를 소유함). 40%는 외국인 소유.</p>             | <p>1980년대에 고금리에 불과 높은 자본을 조 건의 요구로 인해 수익률이 감소함.</p> |  | <p>서비스질의 향상. 1990~1994년에는 소기업에 대출감소가 영구적 변화였는 지에 대한 의문이 있었음.</p> |                           |   |   |

가

. 가

.

-

가

1980

1995

가

50%

.

-

.

.

.

-

가

가

.<sup>13)</sup>

가

가

.

---

13)

.

- , AT&T  
 ,<sup>14)</sup>  
 가 가  
 가 가 .

- , 가 가  
 가 가 .  
 .

- 가  
 15)  
 가 가 가 .

- , 가 .  
 , 가 ,  
 , .  
 , .

- 가 . 가  
 先物  
 , 가 가 ,  
 .

---

14) (cross - subsidy) .

15) .

가 .

- 가 ( , , )  
가 .

- , ( )  
, ( )  
.

-  
가

(dynamic) . (static)

- .

- ,  
가 가 ,



·

— 1980 GDP

5% 1982 1987

·

·

—

·

— , 가

, , 가

·

— , 가 가

가 .

— , 가

·

— , 가

·

가

· , 가 .

44 OECD : , , ,

- AT&T AT&T  
AT&T  
AT&T

- , 가 가

- .

- Winston<sup>16)</sup> , ,  
1 1%  
, OECD , 2  
, 가 GDP 2%

---

16) Clifford Winston. 1998. "US Industry Adjustment to Economic Deregulation." *Journal of Economic Perspectives*.

S&L

가 S&L (Savings and Loan)

- S&L

가

-

S&L  
(moral hazard)

-

FSLIC<sup>17)</sup>

S&L

가  
가

S&L

-

FSLIC

S&L  
S&L

-

가

S&L

---

17) Federal Savings and Loan Insurance Corporation.

46 OECD : , , ,

- S&L . S&L  
· , S&L S&L  
가

S&L

- 1995 700 S&L RTC<sup>18)</sup> 1989  
4,000  
· S&L 1,600  
2/3

가

( / )

가 가

S&L

---

18) Resolution Trust Corporation.

- 가

가  
.19)

- (incentive)

- 가

- .

1)

2 , 勞·社·政

---

19) S&L ,

48 OECD : , , ,

-

, .

1980 .

- 勞 · 社 · 政

.

-

가 , , 가

.

- 1990

, .

-

,

.

가 ‘ ,

, 가 :

-

.

-

.

-

.

가

.  
- , 가 .

- , .

- , 對 .

가 凡 가 全 .

2)

2

- GATT , ,

- ,

· , , ,  
,

.

- 勞·社·政

가 ,

.

-

가

.

가

가

.

-

가

,

.

1970

‘Dutch Disease’

-

가

,



非 (nontradable)

가

可

(tradable)

非

가

- ,

가

가 . 1980

GDP 56%

- ,

가

가

-

. 1979 1983

GDP

0%,

11%,

GDP 30%

1982

GDP 6.6%

### Dutch Disease

.

,

- 勞 · 社 · 政 Wassenaar 가

가 ,

.

- , 가 ,

가 ,

.

- 가

가

가

가 .

가 가 , 가

.

3)

1980

1994

-1990 ,

가 15%

가 .

.

- 1990

.

1994

, 가 .

가

.

1994

, 1994 ,

,

.

-

.20) 가 ,

.

---

20) 700 가 .

: , , ,

,

.

- (KLM)

,

.

- 1998

,

가

,

2007

.

- ,

,

,

3

.

(performance)

質

,

.

-

x-

6

30%

.

-

,

가

가

가

14%

.

- , , , EU  
 1 . 1994  
 .

- 가  
 .  
 가 .

- , , ,  
 .  
 가

< II-3> , .  
 가 가  
 가 <sup>21)</sup> 10  
 40% 가 . 20 25% .

---

21) , 가 .  
 (cross - subsidy) .

< II-3 >

|  |  |                                   |
|--|--|-----------------------------------|
|  |  |                                   |
| ( ) .  |  | 2 700 2 9100<br>(guilder), 가 ,    |
| 3<br>( ) .   |  | 3 6,000 .                         |
| ; ; ( ) .  |  | 15% 15%<br>가                      |
| ; ; ( ) .  |  | 3 .                               |
| ( ) ,  |  | 7,000 1 5,000 가                   |
| ( ) .  |  | 가 , 2 6,000 4<br>( 10 15%).       |
| 35% ( ) .  |  | 1 5,000 8 8,000 .                 |
| ( ) . ;  |  | 1 /km 15% 가;<br>10% 가;            |
| ; TPA ;<br>( , .凡 ) .                                  |  | 11% , 11%<br>가 ; .                |
| (yard stick)<br>; ( ) .                                |  | 2 2,000 6 7,000 .                 |
| EU - 3<br>가 EU<br>가 EU ;<br>( ) ; (landing slot) ( ) . |  | 가 4% 가 , 4%<br>가가 .               |
| ; EU<br>( ) .  |  | 가 1% 가 , 1%<br>가가 ; 2,300 2,900 . |
| 凡<br>( , ) .   |  | 가 18% 가 , 40%<br>가가 .<br>25 40% . |
| , , ( ) ;<br>( ) .                                     |  | 가 2% 가 , 5%<br>가가 . 가             |
| ; 가 가<br>( ) .   |  | 7 13 가.                           |
| 가( ) .   |  | 40 120 .                          |

가 ,  
 7,000 1 5,000 .<sup>22)</sup> ,  
 가 .

,<sup>23)</sup>

1)

1994 , 1996

-

-

1990

, , ,

가

---

22) 2 3% 가 , 가

23) 가 .

: , , ,

. 가 , .

가

- , , ,

. 凡 (multi-sectoral), 凡 (government-wide)

- , .

- 凡 (upstream) 凡 (downstream)

,

.



— , , ,  
 ,  
 .  
 .  
 凡 .  
 .  
 , , ‘ ’(共益)  
 (administrative discretion)가  
 .

— ,  
 .

— 가 .

— .

— , , ,  
 ,  
 가 .

60 OECD

: , , ,

2)

1990

- , 1960

가 1990

1960

1980

가

1990

1970

- ,

,

,

가 .

-

(nontradable)

가

(tradable)

가

, 1980

-

GDP

가 .  
1980 .

- 1990 가 가 가

1960 .

- 1960 가가 가가

- , 가 가가 .  
가

- , 가가 .  
(market failure)

- , , , .  
, .

: , , ,

- 가

가

(cross ownership)

가1970

可 (tradable)

가 . ,

-

(建造)

,

- ,

,

. ,

가

가

. ,

가

,

(part-time)

가

.

가 , .

50%

—

— 可 1973 1980 47%

가

— , 非 가

1980

—

가

가

—

가 가 1980

64 OECD : , , ,

23%가 , 1990 23.6%가

- 1981 , 1982  
가 가 가

1985 가 가

- , 가  
(NTT), , ,

1985 1991

- 가

.

- 가 가 , , 가 , ' .

.

가 .

- , . 1989 가 .

1960 1970 가 .

- . , 가 가 .

1980

1990 가

1997

premium

가

: 1990

가



·  
:  
·  
가

1990

·  
-  
·  
-  
,  
가 .  
- , , , ,  
·  
- 가  
가 ,  
·

.

- 가 가 . ,  
가 가 가

.

-

.

-

,

,

.

, ,  
,

.

- 가 ,

.

- 가 , 가

가 .

— ‘ ’ ,

—

— , 가

— , 가

—가 , ( , , )

.

3)

가 가 . OECD 가

70 OECD : , , ,

- 가 OECD 56% OECD

,  
가 ( ,  
가 )  
가 .

- G7 OECD 가 .  
(TFP: Total Factor Productivity) G7 가

,  
, TFP 가 1995 1996  
0 .<sup>24)</sup>

1993

-

(强度)가 .

-

- 가 가

---

24) OECD가 .

<표 II-4> 일본의 규제개혁(1998년 말 현재)

| 산업       | 주요 법률  | 최근의 개혁내용   | 가격규제   | 진입, 탈퇴규제   | 경쟁에 관련된 기타 규제   | 향후 과제  | 개혁으로 인한 산업구조 변화    |
|----------|--|--|--|--|---|--|--------------------|
| 항공<br>운송 | 항공법(1952): 1970, 1972년에 국내 3개 항공사에 대한 경직된 영업영역제한이 설립됨.<br>1986년 이후로는 운수성(MOT)이 점차 몇 개의 노선에 대해 하나 이상의 항공사에게 노선운영권을 부여함. | 운수성은 1986년부터 2~3개의 항공사가 동시에 경쟁할 수 있는 노선의 수를 증대시켰고 1996년부터는 오픈범위의 확대를 허용함.<br>최근에는 진입장벽의 추가적 철폐를 발표함. | 운임은 운수부의 승인을 받아야 함. 1996년부터 가격 상하한선 도입으로 가격규제가 부분적으로 완화됨. 1994년부터 허탈인들이 50%까지 허용됨. | 개별노선에 대한 신규진입과 탈퇴는 수요공급규정 규정에 의해 운수성의 승인이 필요함. 1998년에는 35년 만에 처음으로 새로운 항공운수사의 설립을 허용함. 운수성은 2000년에 수요공급규정규정을 폐지할 예정임.      | 없음. 그러나 도쿄와 오사카에서는 공항 착륙/이륙권 숫자에 한도가 있으므로 실질적 시장진입장벽이 있음. | 주요과제로는<br>1) 완전한 경쟁체제의 전환.<br>2) 착륙권/이륙권 배분의 투명성.<br>3) 지방 서비스에도 경쟁을 도입하여 경쟁 효과들을 반영하도록 노력함. | 없음.<br>산업구조 변화 없음. |
| 육로<br>운송 | 트럭영업법(1990)이 진입, 운임, 사업영역의 등의 것을 포함함.  | 1990년 법은 수요공급규정을 철폐하고, 운임승인제도를 사전신고제로 대체함. 또한 개별항로의 허가를 완화함.   | 운임의 사전통보가 요구됨. 운수성은 불공정한 경쟁이 유발하면 운임변경을 명령할 수 있음.                                  | 이제 기업이 시장에 진입하기 위해서는 최소 숫자 이상의 트럭을 소유해야 함. 트럭의 사업영역제한도 허가과정에 포함됨. 운수성은 1998년 허가영역을 확대하고, 2000년까지 점차로 규정상 트럭의 최소 숫자를 줄일 것임. | 운수성은 1998년까지 사업허가영역을 확대할 것을 발표함.                          | 사업영역제한이나 요금통보 같은 경쟁규제장벽 제거.  | 없음.                |

| 산업 | 주요 법률   | 최근의 개혁내용   | 가격규제   | 진입, 탈퇴규제   | 경쟁에 관련된 기타 규제  | 향후 과제                   | 개혁으로 인한 산업구조 변화   |
|----|---|--|--|--|--|-------------------------|---|
| 전력 | 전력회사 및 산업법 1964(1995년에 최신 개정), 산업통상법(MITI)이 통제.   | 1995년 개정에서는 경쟁적 입찰계약을 요구함. 필요용량의 10%까지는 독립발전업체(IPP)에 의해 공급될 것임. 1999년에 모든 추가적 열발전용량(thermal capacity - 즉, 석유·석탄을 사용하는 발전용량)은 공개입찰할 것임.                                 | 표준소매가격은 10개의 지역 전기업체의 비용을 비교하는 기준비교결제(yard-stick mechanism)를 사용하여 따라 수익성 수치가 정해질 것임. 선택적 비스요금이나 자기운송(self-wheeling)에 대한 요금은 사전 신고해야 함. | 자기발전과 도매공급(독립발전소가 전기 회사에 발전허가 필요. "특별공급"에서는 기존회사의 소비자에게 부작용이 발생되지 않는 한, 새 회사가 기존 전기 회사의 사업지역내에 새로운 전기회사를 설립할 수 있음. 자기운송(self-wheeling : 즉, 어느 회사가 한 지역에서 그 회사가 운영하는 타지역에서 사용하기 위한 전기를 생산함)도 허용됨. | 프독점법은 전력 서비스 같은 저 인독점을 범용대상에서 제외함. 자국 석탄사용을 위한 보조금 지급. 정부는 일본개발은행을 통해 공공전기회사의 비공공전기회사의 발전기 관련 금융을 제한함. | OECD 일반 전기요금 체계 보고서 참조. | 수직적으로 결합된 10개의 공급업체가 실제 요금을 결정. 로 거의 모든 전기를 공급함. 산업의 자기발전도 상당한 수준임. 새로운 독립발전업체(IPP)는 공공전기회사에 전력을 팔 수 있음. 전기요금 보고서 참조. |
| 통신 | 통신영업법(1998.5 개정), 일본전보전화주식회사(NTT)법(1997.6개정), 1980년대 중반까지 NTT가 시내 및 시외전화를 독점하고, KDD 회를 독점하며, NTT 및 KDD의 영업분야가 시내 및 시외전화 요금신고가 요구됨. NTT의 재구성 이후 시내 회를 독점하고, KDD 서비스를 최고 가격에 적함. 1980년대 중반에 각정공급의 진입이 자유화됨. | 1997년에 수요공급형규정이 철폐됨. 외국인의 진입이 대부분 허용되고, NTT 및 KDD의 영업분야 제한이 철폐됨. 1998.11부가 시내 및 시외전화 요금신고가 요구됨. NTT의 재구성 이후 시내 회를 독점하고, KDD 서비스를 최고 가격에 적함. 1980년대 중반에 각정공급의 진입이 자유화됨. | NTT 시내 서비스 요금은 현재 승인율에 따라야 함.  | 개별 허가가 아닌 Type I 서비스에 적용됨.   | 대부분의 문제는 공정성과 투명한 경쟁을 보장하기 위한 규제가 부족하므로 야기되는 문제임.  | OECD 일반 통신요금 체계 보고서 참조. | NTT는 1997년 NTT법의 개정으로 인해 분할됨.   |

| 산업                | 주요 법률  | 최근의 개혁내용  | 가격규제  | 진입, 탈퇴규제  | 경쟁에 관련된 기타 규제  | 항후 과제  | 개혁으로 인한 산업구조 변화 |
|-------------------|--|---|---|---|--|--|-----------------|
| 일반 유통업            | 대형소매업체법(1973)하에서 신장기업이나 확장을 허가 하에서는 신고를 해야 함. 1990~1991, 1992~1993년 체거릴 것임.MIT의 지침에 따라 도 개혁으로 절차를 간소화 하고 지방정부의 설립을 개방 지역상업조정위원회가 해체 되고 규모 100m <sup>2</sup> 이하의 매점 설립 자유화. | 1998년 법으로 1973년 법을 대체 할 것이며 2000년부터 발효될 것 인 새 법에서는 상업조정규정이 제거될 것임.MIT의 지침에 따라 대규모 소매업체의 설립을 개방 하고 지방정부는 시개혁 법을 따라 라 생활환경을 유지하기 위해 대 형소매점의 설립을 규제할 것임.       | 없음.   | 대형소매점의 탈퇴규제 과다한 신고절 차로 억제되어 있음. 이러한 장 벽은 1990년 이후로 점점 감 소함. | 1973년 법은 점포의 공간, 개점시간과 영업일을 제한 하였음. 개점시간과 휴업기 간규정이 1994년에 완화됨.   | 소매시장에서 의 자유경쟁 이 제약받지 않도록 지방 정부는 새로운 법률의 이행을 감시, 검토할 것          | 없음.             |
| 특정 물품에 대한 도소매 유통업 | 의약품, 주류, 담배, 쌀 같은 몇몇 상품들의 유통이 법에 의해 통제되어옴. 채, 잡지, 음반 등 지재권 상품은 반독점법의 소매가격유지 금지항목에서 제외됨.  | 1989년 酒類 소매유통규제가 이후 점차 완화됨. 화장품과 일차 상품에 대한 소매가격유지가 1997.3에 폐지됨.   | 담배가격은 행 정승인을 받아야 함. 화장품 과 일반약품에 대한 소매가격 규제가 1997.3 철폐되었음. | 소매 메강을 개 점하기 위해서 는 관련 당국의 허가가 필요함. 소매업 수준에 서의 경쟁이 증 대됨.     | 큰 문제없음.  | 경쟁을 제한 하는 남아있 는 규제를 철폐해야 함.                                    | 없음.             |
| 주택 및 토지 사용        | 건축기준법이 주택건설에 관한 규격 및 감리기준을 세운. 도시계획법과 기타 제당국에 따라 주택건설과 토지사용을 허가하고 있으며, 상업용, 민적의 시내지역, 농림용지로 분류됨. 소유 자가 정당한 이유를 제시하지 못하면 차용자는 토지의 주택을 사용할 수 있음.                             | 지나친 건설규제가 일부 완화 됨. 질차 및 과장제한 위주의 규제가 목표 및 실행 위주의 규제로 대체되는 중임. 건축기 본법에 의해 자격있는 민간업 체에게 감리권이 허용될 것임. 1991년에 토지사용에 관한 임 차인 보호가 완화되었고 고려 주택에 대한 보호완화를 고려 하고 있음. | 없음.   | 건설업 시장에 진입하기 위해 서는 여러 분야에 관한 당 국의 허락이 필요함.                  | 토지관련 세금체제는 토지 의 효율적인 사용이나 시 장의 융통성에 큰 영향을 미침. 1992년 개혁에서 토 지소유와 토지상속에 대한 실질 세금을 높였고, 자본 수익세금제도를 보강함. 1992년 개혁에서 과거 시 내농업용지의 상당부분이 주택용지로 전환되었음. | 주택 건설에 관한 규제가 전반적으로 재검토되어야 함. 활발한 경쟁의 도모도 건설산업의 생산성이 향상될 수 있음. | 없음.             |

| 산업                | 주요 법률   | 최근의 개혁내용   | 가격규제   | 진입, 탈퇴규제  | 경쟁에 관련된 기타 규제   | 향후 과제   | 개혁으로 인한 산업구조 변화               |
|-------------------|---|--|--|---|---|---|-------------------------------|
| 석유 제품에 대한 도소매 유통업 | 유류제품 수입에 관한 임의 시험(1986)은 정유회사의 다른 회사가 석유를 수입하는 것을 금지하였음. 1990년까지 과도한 경쟁을 방지하기 위해 휘발유 판매영업법에 의해 주유소 건설이 제약됨. 석유의 품질(환경보호)과 저장(인건보장) 등에 대한 기타 규제가 있음. | 1990년 이후 주유소 설립이 자유화됨. 유류수입법의 철폐로 1996년 이후 석유수입제한이 해제됨.  | 1986년 법이 철폐되기 전에는 휘발유 가격에 대한 정부 개입이 있었다고 추정됨.  | 정유 시장 진입은 MITI가 규제함. 그러나 수입이 자유화됨에 따라 규제는 경쟁에 별 영향을 미치지 못함.   | 없음.   | 환경 및 안전을 위한 규제가 정기적으로 검토되어야 함.  | 없음.                           |
| 금융 서비스            | 은행법, 증권영업법, 보험영업법 등이 관련 부문들의 주요 규제임.  | 1996년 일본의 금융시스템을 개혁하기 위해 자유화, 경쟁성, 세계화에 기초를 둔 '빅뱅' 개혁이 발표됨. 그 이후 외환거래 등 다수분야에 대한 다양한 규제가 자유화됨. 1998.6에 새로운 독립규제기관으로 금융감독위원회가 신설됨. 1998년 가을 이후 학생부실부채 문제의 해결, 금융위기관리, 기타 감독업무 수행하기 위해 FAA의 지원하에 금융부양위원회가 설립됨. | 점차적으로 진행되어 온 금리자유화가 1994년에 완결됨. 증권거래에 관한 수수료 면제, 외환자유화가 1998년에 시작되어 1999년에 완료될 예정임. 화제와 자동차에 대한 보험률이 1998년부터 자유화됨. 그러나 생명보험은 아직 MOF의 규제를 받음. | 시장의 신규진입, 특히 은행과 보험업에 대한 신규진입은 관련 영업법으로 철폐되지 않음. 그러나 현존하는 금융기업이 다른 분야에 진입하는 것은 점차 허용되어왔고 앞으로 계속 허용될 것임. 금융감독위원회는 금융감독에 관한 시장진입제한이 제처야 완화되기 시작함. | 다양한 행정지침이 시행됨. 통제해악을 최소화하고 효과성을 제고시키려는 노력이 있었음. 그러나 아직도 MOF에 의한 새로운 금융상품의 승인이 흔해지고, 규정설정과정에 투명성이 결여되고, 경쟁을 제한하고 있음. | 진입제한 등 경쟁을 제한하는 기존규제를 개정해야 함. 규제담당자의 역량 및 능력의 강화하여 진입장벽의 신중할 이행을 추구함. | 현재의 금융개혁 계획에서 은행의 인구조조정이 가능함. |



<표 II-5> 일본 규제개혁의 잠재효과

| 산업      | 산업구조 및 경쟁  | 산업이윤   | 생산, 가격과 상대가격   | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스                          | 부문별 임금 및 고용  | 효율: 생산성 및 비용  |
|---------|--|--|--|--|--|---|
| 도소매 유통업 | 1990년 이후 소매점포의 숫자는 마, 추로 4~10% 꾸준히 감소하는 바, 추로 4~10% 인 이하의 소규모점포가 감소되고 있음. 1994년도 대규모 규제 완화 이후 소매와 도매점포의 숫자가 각각 5.4%, 8.8% 감소함. 도매부문은 추가 감소 예상.   | 1993년 이후 판매 수익은 감소해 모든 증가점(EPA)의 수익은 5% 하락될 것으로 예상됨(OECD, 1996). | 1991년 이후 소매부문의 판매는 증가하고, 도매부문의 판매는 감소함. 1994~1997년 유통부문의 전체판매는 경기 침체로 인해 감소함(통상통계, MITI, 1997). 1990~1995년 동안 소비와 투자에 대한 규제완화의 효과는 4조 5,400억 엔으로 추정됨(EPA, 1997). | 영업시간이 길어지고 주당 영업일을 늘린 점포가 증가함.                 | 1994년 이후 소매는 변화가 거의 없으나 도매유통업에서는 고용이 9.1% 감소하였고 고용구조가 변함. 1988~1997년 동안 SM 점포의 매입의 경쟁추진으로 고용비중은 88%에서 83.7%로 감소함. 대형소매점의 고용은 46% 증가함. 임금은 생산성 향상에 따라 증가함. 생산성은 국제수준에 비해 증가함. | 소매부문에서의 고용인당 판매는 1988~1997년 동안 19.6% 증가하였으나 1988에서의 수입품 취급과 도매업의 경쟁추진으로 생산요소비용이 감소됨. 점포규모가 커짐에 따라 자가 생산성이 추가적으로 향상될 것으로 예상됨.  |
| 항공 운송   | 1988년까지 기존의 3개 항공사만 과거 티회사 독립노선으로의 진입이 증가함. 1988. 10월 3개 항공업체가 함께 경쟁을 하는 노선으로 노선의 9.6%, 2개의 회사가 경쟁하는 노선은 14.2%를 차지함. 항공운송업체의 신설이 1998년 허용되었으나 아직 공항의 수용량이 제한되어 있으므로 신설업체의 노선은 한정됨. 따라서 경쟁은 아직도 주로 서비스 질 개선에 제한됨. | 1993년 이후 항공업의 증가와 경기침체에 따른 수요 감소로 이익은 감소함.                       | 평균비행거리가 증가함에 따라 항공비행거리가 약 10% 높음. 규제완화로 운송량은 1994~1995년 총운송량에 비해 약 6% 증가함(승객-거리 기준). 오달인율도 1992년 18.3%에서 1996년 26.7%로 증가함(EPA, 1997).                            | 주요 노선에 비행빈도 증가.                                | 현재 임금은 경쟁적 시장의 임금수준보다 15% 높다고 추정됨. 12%의 정리해고가 예상됨(OECD, 1996).   | 노동생산성은 국제수준보다 아주 낮음. 1998년 좌석-km당 평균비용과 km당 운영비용은 비슷한 비행거리나 적체기중에 도 불구하고 미국보다는 거의 2배의 수준임(단, 유럽국가들보다는 낮음). 생산성과 총임원 당 부가가치는 이미 증가하였고(EPA), 30% 증가할 것으로 예상됨(OECD, 1996). |
| 육상 운송   | 1990년 법개정 이후 신규인자가 1994~1997년 동안 21% 증가함.  | 1993년 이후 서비스의 수익은 증가하는 경향이 있음.                                   | 1993년 이후 가격은 계속 감소하고 있음. 택배 서비스가 급속하게 성장함.   | 방통운송, 도착시간 보충, 더욱 신속한 운송 등 다수의 새로운 운송서비스가 등장함. | 1995년 이후 총수익은 감소함.   | 노동생산성과 총임원당 부가가치는 증가함.  |

| 산업     | 산업구조 및 경쟁  | 산업이윤  | 생산 가격과 상대가격  | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스   | 부문별 임금 및 고용   | 효율, 생산성 및 비용   |
|--------|--|---|--|---|---|--|
| 전력     | 10개의 수직으로 결합된 공기업체가 전력을 소매할 기업을 상당한 자가발전능력을 지님. 새로운 '도매업체(IPP)는 공공 전기회사에 전력을 판매할 수 있음.   | 수익률에 대한 규제가 있음에도 불구하고 기업이윤은 높음. 그러나 신규 진입이 증가함에 따라 이는 하락될 것임. 현재까지는 변화없음. | 산업가격은 장기 한계비용보다 훨씬 높음. 1997년 IPP에 입찰은 전력회사 한계비용의 25~40%임. 1998년에 지역독점 업체들은 가격을 평균 4.7% 감소시킴.                 |   | 과도한 임금 프리미엄이 있거나 고용의 증가는 없음. 현재까지는 변화없음.  | 과도한 자본투자로 기술 서비스의 질이 향상되었으나 OECD 중 자본생산성이 상당히 낮음. 노동생산성은 높으나 미국보다 약간 낮음. |
| 주택 시장  |  | 1993년 이후 판매 건당 수익비율은 감소함.   | 1997년 이후 장거리와 국제전화 요금은 25% 인하됨. 그러나 요금은 아직도 대부분의 OECD 국가들보다 높음. 국내 사용료보다 높음. 월별 가입자요금은 증가함. 이동전화요금은 급격히 감소함. | 서비스 수준은 이미 상당히 높았고 추가로 향상되었음: 고정네트워크의 디지털화(완성된 비율 매우 높음)와 무선 네트워크의 디지털화(완성된 비율 매우 낮음)는 100선당 실패율은 1.7%로 1995년 이후 88가지의 신규서비스와 관련된 서비스가 도입됨. | 1990년 이후 고용은 증가함.   | 1992년 이후 건설비용은 감소함.  |
| 통신업    | NTT는 국내 고정음성서비스 시장의 98%를, 또 국내 장거리 전화시장의 62%를 차지함. 장거리 국제전화시장에서는 KDD가 63% 이상을 차지함. 이동전화의 경우 5~6개의 업체가 각 시장영역에 경쟁하고 있음. NTT DoCoMo가 셀폰 서비스의 57%를, DDI가 PHS의 51%를 차지함. |   | 1997년 이후 장거리와 국제전화 요금은 25% 인하됨. 그러나 요금은 아직도 대부분의 OECD 국가들보다 높음. 국내 사용료보다 높음. 월별 가입자요금은 증가함. 이동전화요금은 급격히 감소함. | 서비스 수준은 이미 상당히 높았고 추가로 향상되었음: 고정네트워크의 디지털화(완성된 비율 매우 높음)와 무선 네트워크의 디지털화(완성된 비율 매우 낮음)는 100선당 실패율은 1.7%로 1995년 이후 88가지의 신규서비스와 관련된 서비스가 도입됨. | NTT 일부 분야에서의 실업이 발생하였으나 이동통신 등 신규 진입업체로 부터의 고용증가로 실업률이 상쇄됨. 총임금지출은 245억 달러에서 194억으로 감소함. 투자의 증가는 다른 산업에서 30만 명의 일자리가 창출됨. | 1990~1997년에 총임원당 집선이 200.3에서 274.8로 37% 증가함.                             |
| 금융 서비스 | 금융회사의 수가 1993~1998년 사이 8.4% 감소함.   | 금리자유화에 따라 암시적인 보조금의 지급이 없어져 1990년 이후 수익이 감소함.                             | EPAs는 규제완화로 매년 7,660억 엔의 이익이 발생한다고 추정함.  |   | 1990~1997년 동안 수익이 증가함.  |  |

- < II-4 > 1998

, <

II-5 >

.

가

.

OECD

10

0.5%

.

- (catch-up) 가

,

OECD

,

, 가

가

가

. ,

가

.

- 가

TFP

.

- 1 GDP EU15

21%

25

가 21%

.

: , , ,

(social cost)

,

가 .

-

‘ ’ ,

‘ ’ ,

가

.25)

.

.

.

1)

15

.

- 15

1980

가

,

( )

가

.

25)

가

‘

’

‘

’

.

- 1980

1

가

가

.

2

가

,

, 가

,

.

GATT, OECD, APEC,

NAFTA 가

.

- 1994

.

.

-

26)

.

가

,

.

-

,

가 .

2)

1950 1970

.

- , , 가 .

- 1970 가 , 가 가 가 가 가 . 1976 가

가 가 .

- 內 가 , GDP 12.7%

1982

- , 가 가 가

가가 .

1982

- 1982

(tradable goods sector) 가 . , 可  
500 . . . .

-

, 가 가 가  
가 가

1980 ,  
.

- 가

. , 가 , 가 가 .

- 1980

maquiladora

- 가 가

Pactos , 가 (price indexation) 가

-

|      |      | 1990  | 1991 |                |
|------|------|-------|------|----------------|
| 1981 | 1993 | 1,155 | 213  | <sup>27)</sup> |
|      | GDP  | 50%   | 15%  | .              |

- 가 , 가

---

27) 1993 .



1989 Brady Plan

-

- 가 가 가 가 ,  
가 가 가 .

가 가 가 1994  
, 1994 2

-

- 가 , 1994 12 1995  
5 가 76% .

- 40% GDP 6.2%  
1 GDP 1987 . , 80

1995

: , , ,

.

- 1996 1998 GDP 5.6% , 1995 1997  
200 가 .

-

.

가

가

가가 가

가 , 가

.

3)

1970

( 가 70 80% , )

.

1970

가 . 1982 가

가 , .

— 1982  
· 18

— , 가

1989 1992

— , , , 1992

— , , 가

— 가 NAFTA가 1994

1994

86 OECD : , , ,

- (FOBAPROA) 13 28)  
1996 30.5% .

- 가

- , (debt relief)  
(moral hazard)

1990 1998 GDP 14.4% ,  
write - down

가 .

4)

1980

1985

가 .

- , 가 가

---

28) 3 (fraud)

가

가

가 , 가 ,

가

1980 1994 ,

- 1980 1994 58.3%

80.6% 가 100

Pemex ( )

: , , ,

-

가 ( )

,

.

.

,

,

가

.

,

<sup>29)</sup>

-

가

.

1992

.

-

가

.

가

< II-6 >

, 1990

, < II-7 >

가

가

.

---

29)

가

,

가

.

가

<표 II-6> 멕시코의 규제개혁

| 산업         | 과거상황/규제완화의 필요성   | 최근, 또는 진행중인 개혁  | 가격규제   | 진입, 탈퇴 규제   | 기타 경쟁관련 규제   |
|------------|--|---|--|---|--|
| 항공 운송      | Aeromexico社와 Mexicana社는 1980년대 말 국영기업이었으나 민영화되었음. 1995년, 양 회사의 지주회사인 CINTRAs는 이 두 회사를 독립적으로 운영한다는 조건하에 경영권을 유지할 수 있었음. 정부의 CINTRAs 지분이 금융위기가 이후 부실채권 매입에 따라 15%부터 52%로 증가되었으나, 일상 운영에는 참여하지 않았음. 1989년까지는 정부가 요금을 승인하였음. | 1989년에 Aeromexico社와 Mexicana社를 민영화함. 1990. 2 운임과 노선을 대부분 자유화함. 새로운 민영 항공법이 1995년 공포되고, 이의 실행령이 1998년 완료됨. | 없음. 그러나 운송료를 운송통신부(SCT)에 등록해야 하며, SCT가 경쟁당국(CTC)이 시장영향력이 심하다고 평가하는 일부 항공노선을 관찰하고 있음. | 신규업체의 진입이나 개별노선의 신설 및 취소는 SIC의 승인을 요함. 부실기업이 존재함에도 불구하고 1995년과 1998년 사이 시장퇴출을 이 없었음. 이러한 현상은 시장퇴출을 장려하는 장벽을 의미할 수 있는 바, 시장퇴출장벽은 새로운 기업의 진입을 고려하는 기업은 기존기업의 손해를 보고 시장진입을 회피함). | CINTRAs에 대한 경영권 전 환은 안방경제위원회의 허락을 받아야 함. 공영운영권에 민간자본의 참여를 허락하였으므로 이륙/착륙권의 부족현상이 상당히 해소될 것으로 예상됨.                                   |
| 육상 운송 (트럭) | 규제당국이 화물을 할당시키고 노선을 지시함; 화물처리하는 독립 concession을 통해 이루어졌음. 시장진입제한은 부패와 비효율을 야상함; 즉 빈자로 역송(backhaul)하는 행위, 높은 가격, 질이 낮은 서비스 등의 문제를 야기했음.  | 1989년에 규제완화 실시. 1992년에 인방도로 법이 개정됨. 1997년 이후 인방장부는 역송(back-tracking)을 방지하기 위해 州정부와 협정을 체결하고 있음.           | 없음.  | 법에 제시된 조건을 충족하는 모든 기업에게 허가가 부여됨.  | 추정부와 지방자치정부 당국은 비인방 고속도로를 규제할 수 있고, 이에 대한 신규규제도 부과할 수 있음. 규제체제의 일부가 과거 허가로로부터 concession제도로 전환된 바, 이는 외국인투자에 관한 국제협약에 어긋날 가능성이 있음. |

| 산업       | 과거상황 / 규제완화의 필요성  | 최근, 또는 진행중인 개혁   | 가격규제   | 진입, 탈퇴 규제   | 기타 경쟁관련 규제  |
|----------|---|--|--|---|---|
| 철도<br>운송 | 국유기업의 독점으로 국제수준 이상의 가격에 질 낮은 서비스를 제공. 고정자본이 부실화된. 일부 정비시설이 1980년대 말 민영화 되고 주요노선의 민영화를 가능하게 하였음. | 1997~1998년에 국유기업의 민영화. 4개의 회사가 설립됨. 3개의 주요노선 운영사가 설립되고, Valley of Mexico에는 3개회사와 정부가 각 25% 소유함. 새로운 체제에서는 비용에 합리적인 수익을 추가하는 요금제도를 수립함. | 1993년 관세지 역의 운송료 및 선적, 하역의 요금을 자유화함. SCT는 가격상 현안을 설립함. | STC는 50년 동안 유용한 독점운영권 을 4개의 주요 지역별 기업에 입찰함. 각종 기능과 서비스(인프라 건설과 유지, 교통통제, 운영 등)에 대한 수 적적 결합은 유지되지만 필요하면 기 능과 서비스가 분리될 수도 있음. | 평가하기는 아직 이틀. 각 칠 도 concession은 다른 회 사들에게 통과권을 허용해 야 함.                  |
| 항공       | 국유기업체제임. 하나의 민간기업 이 항공을 소유하는 경우에만 민 간항구설립이 허락된 적도 있음.   | 1991년의 규제완회에서 민간투 자자에게 항만서비스를 개방함.   | 없음.  | 1991년 규제완화로 민간투자자의 항 구서비스 참여가 허락됨. 1995년 항 구터미널에 대한 concession을 입찰 하였고, 통합항구운영자들에게 기본인 프라 건설, 계획, 운영권 concession 을 입찰하였음.   |   |
| 고속<br>도로 | 인방포장도로가 4만8천Km로 과 소투자됨(캐나다는 총 80만Km). 그러나 6만Km의 지방도로망이 존재함. 1989년에 요금을 징수하는 고속 도로는 단지 1,230Km임. | 약 5,350Km에 해당하는 52개 의 운영권(concession)이 수 여됨.   | CPI-X방식에 의 해 수년마다 오 금인상을 허용.                           | 제한한 유료 고속도로에 대해 무모인 대체 도로가 존재하면 SCT는 30년간 의 concession 운영권을 민간투자자 에게 부여함. 초기의 concession 기한 은 8~30년이었으나 1995년에 이를 일부 연장하였음. | 정부가 도로사용민도를 보 장한 바(1990년대 초까지 는 이러한 보장)이 여러 국 가에서 실행됨. 높은 정부 보조가 필요하였음. |



| 산업     | 과거상황 / 규제완화의 필요성  | 최근, 또는 진행중인 개혁   | 가격규제  | 진입, 탈퇴 규제  | 기타 경쟁관련 규제   |
|--------|---|--|---|--|--|
| 통신     | 높은 가격과 낮은 밀도로 과소평가의 가능성이 컸음. 1990년, Telmex는 수직통합적인 국영독점기업이었으나, 이는 1990~2026년까지 운영권을 실행하는 전제로 민영화됨. 1996년 Telmex는 가격상향신과 향후 범용규제의 대상이 되었음. | 1995년 신 연방통신법으로 전과 스펙트럼 임찰이 가능해짐. 국가소유의 인공위성은 1998년에 민영화됨. 1996년 통신업체 감독기관 COFETEL이 설립됨.                                 | Telmex의 가격은 가격상향선으로 통제됨. 기타 서비스 가격은 자율적인, 통신안건과 공공전화 통신망 운영자(즉 Telmex) 간의 협상에 기초한. 진입이 없을 경우 SCT가 요금을 설정할 수 있음. | SCT가 각 서비스업체에게 concession 운영권을 부여함. COFETEL이 라디오 주파수를 부여함. 1997년까지 장거리 서비스는 Telmex가 독점하였으나 1997년에 경쟁을 도입함. 1990년에 단거리 서비스에도 경쟁을 도입하였으나 실질적으로는 1999년도에 시작됨. | 1997년에 CFC는 Telmex가 5개의 시장에 상당한 시장영향을 행사한다고 판정하였음. 1990년에 단거리 전화시장이 형식적으로 개방되었지만 실질적으로는 1999년 개방됨. 시장지배적 기업에 대해서는 차별적 규제가 하라됨. |
| 전력     | 국기독점으로 인한 과소투자.   | 1992년 전기법 개정으로 민간의 자기전력공급과 공동발전 참여가 허락됨(단, 소매판에는 불허). 1995년에 독립감독기관(CRE)을 설립함.   | 제부부가 전기료를 승인함. CRE가 전송에 대한 가격계산방법을 승인함.   | CRE가 concession 운영권을 경매하고 허가를 받음. 발전조건을 충족하면 아무나 자기공급이나 공동발전을 할 수 있음. 민간발전업에 대한 시장진출규제는 없음.  | 1999년 2월 전기법에 민간투자자와 경쟁을 허락하는 원본 수정안을 제출함(독립전송망, 발전회사, 전송회사, 배급회사의 장립가능).  |
| 친인 가스  | 수직통합적인 국기독점체로 인한 과소투자.  | 1995년 개혁으로 민간부문은 현재 전기발전과 천연가스의 운송, 저장, 유통체제를 건설, 운영 및 소유할 수 있음. 주유소에 는 독립 회사가 운영되고 있고, 전달, 유통과 사용량에 대한 가격을 분리하여 부과해야 함. | CRE가 국영독점체인 Pemex의 판매가격을 규제함. 또한 CRE는 운송, 보관 및 유통료를 CPI-X 공식에 따라 규제함.   | CRE는 사전 설정된 지역에 대해 5~12년의 운영독점권을 경매함. 운영권을 가진 회사는 서비스 유지를 보장해야 함. 진입 장벽은 낮음.   | 생산자와 중개인의 숫자가 적으므로 정부가 생산을 조정함. 멕시코 정부에는 천연가스의 수입이 용이함.  |
| 전문 서비스 | 공중서비스 비용이 특히 인구밀도가 낮은 곳에서 높음. 그리고 질 낮은 서비스. 지방 정부는 공중서비스에 대한 상당한 분별권을 가지고 있음.   | 1988년도 개혁은 과거 공중인민이 할 수 있는 상업활동(특히 신규기업을 설립하기 위한 활동을 공관(corretores publicos)가 할 수 있도록 허락함.                               | 지방정부나 공중협회가 최소가격을 설정함.  | SECOFI가 전문시절결과를 기준으로 공관 자격을 부여함. 공중인 자격부여는 지방법에 따라 규제됨.  | 1997년 CFC는 공관에 대한 공중서비스의 불내침에 대해 조치를 취함. 공관은 부동산 거래에 참여할 수 없음. 오직 공중인이 부동산거래를 할 수 있음.  |

<표 II-7> 멕시코 규제개혁의 잠재적 영향

| 산업    | 산업구조 및 경쟁   | 산업 수익   | 산출효과, 가격 및 상대물가   | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스 | 부분임금 및 고용   | 효율성: 생산성 및 비용                           | 향후 과제  |  |
|-------|---|---|---|-----------------------|---|---|--|--|
| 항공 운송 | 1980년대 후반 규제완화로 상당한 시장진입이 이루어져 경쟁이 증가됨. 1993년도에 Mexicana社와 Aeromexico社의 국내시장이 1989년 91%에서 71%로 하락함. 1993년에 경쟁악화로 Mexicana社는 Aeromexico社에 합병되었음. 신규진입에 대한 금융조건과 안전규제의 강화로 경쟁이 약화됨. | 민영화 후 3년 동안 Mexicana社는 상당한 적자를 시현하고 Aeromexico社는 소규모 후자를 시험함. 그러나 1992년 규제완화 이후 양사 모두 손실을 입었으나 1996년과 1997년에는 국제수준으로 보아 상당한 수익을 얻어 1998년도에는 멕시코 경쟁에 앞서 상당한 수익을 얻음. 1998년도에는 멕시코 경쟁의 성장과 석유 가격하락에도 불구하고 수익이 45% 감소함. | 실질가격(실질이득, 즉 인플레이션을 가미한 송과-km 당 수익)은 민영화 이후 증가되어 초기 손해는 소멸되었음. 1995년 법의 개선과 1998년 실행령 제정 이후 가격은 주로 시장여건을 반영하나, 시장진입 및 퇴출강벽으로 시장예측적 요소가 있음. 가격은 미국 보다 계속 높음. | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스 | Aeromexico社 이 1987년 민영화 직후 11,505명에서 1989년에 4,218명으로 감소함. Mexicana社도 1992년에 1만 3,906명에서 9,801명으로 감소함. 그러나 신규기업의 등장으로 일자리가 창출됨. 1994년과 1995년 민간항공업 고용이 3% 감소되었으나 1996~1998년 21% 증가함. | 효율성: 생산성 및 비용                           | 생산성(종영원당 송과-km, 비행사 당 항공거리)은 가 현 상태에서 추경에서 민영화될 수 있을 것으로 예상됨. 수익은 15% 증가, 운영정비는 1994~1995년도에 4~5% 감소함. 1998년도 경 상수익은 오직 0.6% 증가되었고, 운영 비용은 10.7%, 행정비용은 18.5% 증가함 (1997년과 비교). | 규제담당자는 CINTRA는 가 현 상태에서 민영화될 수 있을 것으로 예상. 이득/착복 권 배분에 대한 투명성 확보 및 경쟁 정책 적용 필요. |
| 유상 운송 | 1989년과 1996년 사이에 등락차량의 수가 92% 증가함. 많은 무허가 트럭운송회사가 흡수됨. 산업은행, 세련된 기업과 소형, 한계기업으로 양분됨.  | 1994~1995년 경제위기로 이익이 낮아짐.   | 1987~1994년 동안 전국 트럭운송요금은 23% 감소함. 1995년과 1998년 사이에 트럭운송요금은 실질적으로 37% 감소함.   | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스 | 1989~1995년 사이 고용이 5.2% 증가함.   | 1989년 이후 킬로미터당 톤 기준으로 수송량이 연간 8.6% 증가함. | 州 및 지방자치단체와의 조화. 기준표 준 준용의 향상.   |  |

| 산업    | 산업구조 및 경쟁   | 산업 수익 | 산출효과, 가격 및 상대물가  | 서비스 질, 신뢰도 및 범국민적 서비스                                     | 부문임금 및 고용   | 효율성: 생산성 및 비용   | 향후 과제                                |
|-------|---|-------|--|---|---|---|--------------------------------------|
| 철도 운송 | 각 기업이 소유한 4개의 주요노선은 경쟁을 촉진할 수 있도록 짜여져서 쏠림노선에 대한 경쟁이 없어도 고객을 보호할 수 있을 것임. 트럭운송으로부터의 경쟁이 존재함. | 자료없음. | 1994년 중 철도운송요금의 실질적으로 6.6% 감소하고 1995~1998년간 0.5% 감소함. 1998년도 민간참여 이후 두 주요 concession의 실질요금이 평균 1.3% 증가함.       | 1991년 이후 미국-멕시코 간 철도의 터미널, 간널목, 철로장비가 향상됨(특히 시간 준수가 향상됨). | 기업은 노동조합과 민영화 협약에서 약속한 퇴직금, 재고용, 조합에 대한 조건을 모두 이행함. | 이직 평가는 이르나 철도의 빈도 또는 상당히 감소함.   |                                      |
| 항만    | 항만 터미널 민간운영자(API)와 서비스 제공자간의 경쟁환경이 조성됨.   | 자료없음. | 1995년 이후 농산물의 톤당 처리가격이 실질 가격 기준으로 42% 하락함. 광물처리가격은 30~35% 하락함. Veracruz 항구의 콘테이너 서비스 가격은 30% 하락하고 물량은 47% 증가함. | 자료없음.   | 자료없음.   | Veracruz항의 시간/신박당 콘테이너 처리속도가 40에서 75로 증가함. Progreso항구에서는 1일당 농산물 하역용량이 2,500톤에서 8,000톤으로 증가함. Acapulco항구에서는 자동 하역용량이 시간당 125에서 250으로 2배 증가함. SCT에 따르면 상업화물은 매년 16% 증가하고 콘테이너 처리도 26% 증가함. | 개별 서비스 제공자와 항구 당 국가의 협력, 조정 및 조화 강화. |

| 산업      | 산업구조 및 경쟁   | 산업 수익  | 산출효과, 가격 및 상대평가  | 서비스 질, 신뢰도 및 범용 서비스 | 부문임금 및 고용  | 효율성, 생산성 및 비용   | 향후 과제                          |
|---------|---|--|--|---------------------|--|---|--------------------------------|
| 유료 고속도로 | 하나의 건설회사 관할 아래 운영되었던 운영권 (concession) 사업의 대부분이 파산하거나 채무 불이행함. 국내상업은행은 45~55억 달러로 추정되는 부실채권을 소유함. 도로질 및 운영에 대한 기금이 설립되었으며 채권자는 저금수익순위를 가짐. 1997년 23개의 도로 프로젝트가 사용도 보장 조건에 따라 정부 보조금을 받음. | 투자비용과 경영상 수익을 잘못 계산하여 감당할 수 없는 운영조건과 손해를 초래함. 미완된 도로 프로젝트에 대해 상당한 추가투자가 필요하였으며, 교차 보조금이 적용되었음.   | 투자비용과 경영상 수익을 잘못 계산하여 감당할 수 없는 운영조건과 손해를 초래함. 미완된 도로 프로젝트에 대해 상당한 추가투자가 필요하였으며, 교차 보조금이 적용되었음.   | 서비스 질, 신뢰도 및 범용 서비스 | 고속도로 건설로 고용이 유발되고 불행하고 유지비가 영구적으로 증가함. 도로의 건설과 유지로 22만 5,000개의 임시직이 창출됨. | 자료없음.   | 향후 concession에 대해 정부보장을 회피할 것. |
| 통신      | 장거리 전화에서 신규진입 회사가 급격히 시장의 30%를 점유함. 1997년 이후 몇몇 회사가 국내 서비스 운영권을 획득함. Telmex사는 높은 사내 서비스 가격으로 장거리 전화업에 교차보조를 하고 있다는 주장이 있음.  | 1991년 Telmex사의 세후 순이익은 美 17억 달러였으며 이는 이익 10억 달러 보다 높음. 한편, 1992~1993년에는 약 25억 달러의 순이익을 얻었음. 세계 12번째 규모의 통신회사임에도 불구하고 Telmex사의 주식시장 자본조달 수준은 British Telecom사 다음으로 세계 두번째임. | 1997년 이후 장거리와 국제서비스 가격은 하락 (1997.1~1998.10 사이 22%) 하였으나 국내 서비스 가격이 대폭 상승하므로 가격절감효과가 상쇄됨. 근거리 서비스 보조금이 철폐됨에 따라 실제 소비자가 가격하락은 없는 경우도 있음. | 서비스 질, 신뢰도 및 범용 서비스 | 1985년부터 1997년까지 통신 서비스에서의 고용은 50% 증가함.                                   | 종업원당 회선 수는 1989년 95.2에서 1993년 151.5로 증가한 바, 이는 3년 동안 총 46%의 누적 증가율을 보인 셈임. 1997년도에는 종업원당 회선수가 163.4로 증가함. |                                |

- , , .

가 가

.

.

.

-가 가 1987 1994  
가 40% , 23% .

- 가 ,  
가 30)

- 1 2 3

.

- , maquiladora

.

가 .

- 1970

30) 가 가 가 가

, 95% , 가 .  
6 1 .

가 .

- 가 300 가 ,

- , Telmex社

가

가 가 ,  
가 .

- 가 가 1982 1987  
1994

1994 가  
가

가 ,

, , .

2.

가. 1997

.

- 가가

가

가

가

가

.

.

.

-

가

,

.

,

가

.

3

OECD 3 :  
(deregulation); 質 (regulatory quality im-  
provement); (regulatory management).

- 가 가  
, . 가  
.

- 가 .  
가  
가

- , , , ,  
, 가 가 , ,  
.

- ,  
.



質

OECD

:

A.

.

.

.

31)

B.

.

(RIA: Regulatory Impact Analysis)

.

.

.

(對替)

32)

C.

31) ,

.

,

가

,

가

(regulatory capture) 가

32)

,

,

,

,

.

가

가

.

100 OECD : , , ,

· (B )

·

· red tape

OECD 가

RIA

가

OECD RIA .

- RIA

· ·

·

- 가 RIA

가

·

·

OECD

·

-

,

3 4 가  
GDP 4% 10%

- , 가 가  
1,700 2,240 가 , 2,580 3 5,500  
33) 가

- , ,  
가 2,300 가  
3 가

가 가 ,

- ,

33) 가  
가

Clean Air Act

102 OECD : , , ,

-

가 가 . ,

. 가 가

1960 1980 4 가 가

GDP 2.7% OECD

4 5 . , 가

가 .

가 가

.

- 106

,

(Pb) 70%

. ,

.

(adversarial) .

-

가 .

-

,

·

- , 가 .

- 가 500 州 .

, 31

가 .

가 .

·

- .

, .

- (OMB: Office of Management and Budget)

·

104 OECD : , , ,

- , .

OECD 가 RIA .

- 1981 RIA , , 가 .

- RIA .

가 .

.

- 가  
(marketable permit) .

- , , , .

가 .

- , .

- 가 , 가 가

- 가 .

- 가 州 市 , 'unfunded mandate'가

- 가 . , 가

- .

- 가 質 .

- 가 .

- , ,

.

- 勞·社·政

.

.

-

,

,

,

.

,

.

,

.

-

가

勞·社·政

가

.

.

.

-

가

,

가

,

가가

.



1994 , RIA

— , .

— GDP 10%  
 內 GDP  
 2.7% (1995) 가 .

MDW<sup>34)</sup>  
 , RIA, 가

— MDW 가

— 가

가 ( , , )  
 凡 , .

---

34) Marktwerking, Deregulering en Wetgevingskwaliteit.

: , , ,

-MDW 가 .35)

.

-MDW 가

가 .

,

.

- 가 , 가 가 .

- 가 470 .

.

- , .

---

35)

- ,  
     . 가  
     가  
     가 . ,  
     .  
     ,  
     .  
 - , , 가  
     (marketable permit) ,  
     ,  
     .  
 -  
     .  
 - 가 가  
     . 3 가 가  
     가 .

: , , ,

-

가 .

.

,

.

,

가 .

-

1985

RIA

RIA

1997

,

가

.

-

,

가

.

-

,

勞·社·政

.

.

,

.

- ,  
 , , 가 .  
 .  
 10  
 .  
 - 가  
 , .  
 - 가 가  
 9000  
 .  
 ,  
 ,  
 가 .  
 - 가  
 ,  
 가 .  
 .  
 ,  
 가

: , , ,

.

.

가

, ,

가

,

‘ , ’

.

, ,

.

.

.

- ,

.

.

,

,

,

,

.

.

(regulatory

capture),

,

,

.

(件

數)

— . 1995 1996 , 2,800 가

가

— 가 가 가 가

가 가 , 가 .

— ( , )

가 . , 가 가

36)

— , 가

36)

「 」

가

-

가 .

-

가 .

-

1995 1997  
小 가

가 .

- 1998

3

1995 1997

小

가

가

1998



- 3 10 , . , .

- 가 . 가 가 .

- , 事前 RIA 事後 事前 RIA .

事前 , 가 .

- 가 .

- ( ) , RIA .

- 200 가 ,

가 . 가

: , , ,

.

- OECD

가 , 가

,

37)

가

.

가

.

-

,

.

.

-

,

.

-

---

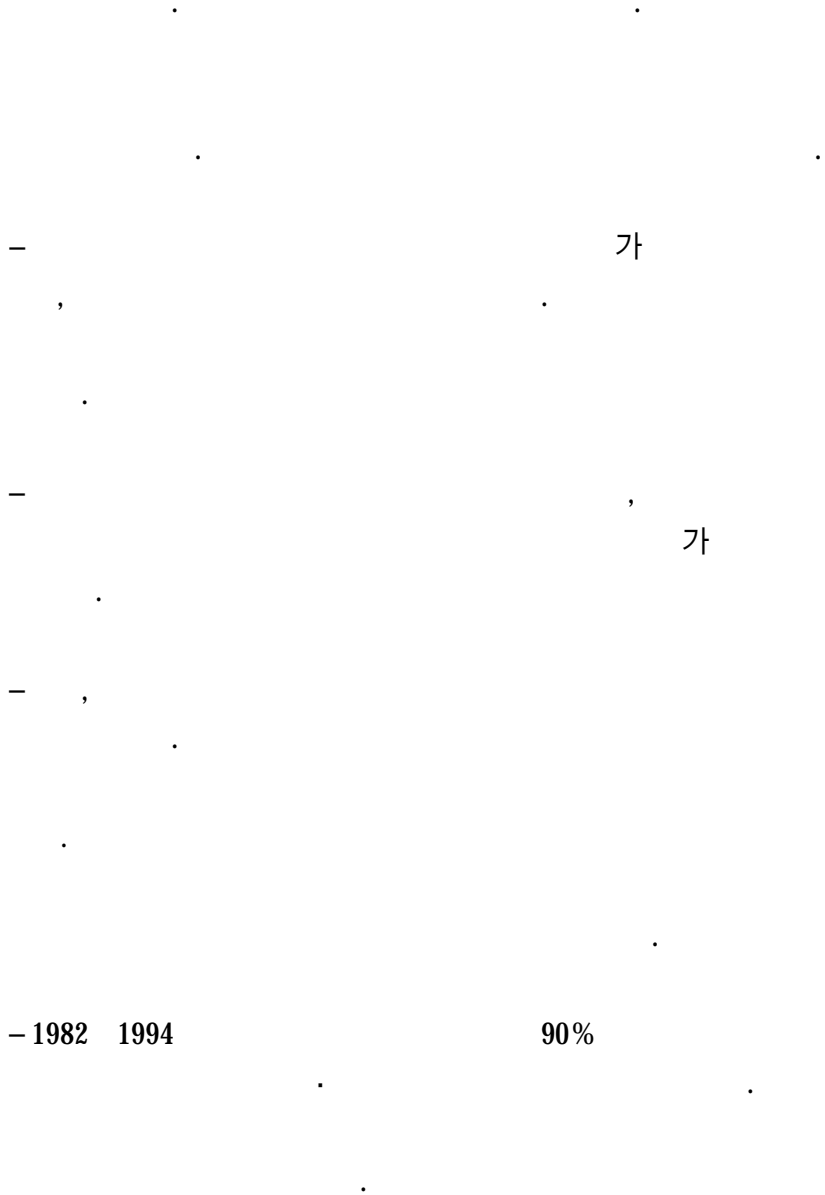
37) OECD

가

, , ,

,

.



-

1997 (多黨)

.

1980

.

3

.

- 1989

(SECOFI)

(UDE)가

.

,

,

.

-

1990

.

. UDE

,

,

.

-

1995

ADAE<sup>38)</sup>

,

3

凡

,

.

1994

가

.

38) Acuerdo para la Deregulacion de la Acitividad Empresarial.

ADAE

,

.

-

UDE

,

UDE

.

- UDE

가

,

가

.

1996

RIA가

.

UDE

凡 가

.

-

가

.

,

.

.

- UDE

(SECODAM)

.

, 凡 .

.

-

UDE SECODAM

. , . . . . .

.

, 1993

.

-

,

.

-

,

凡

. 1994

1996

,

,

3

.

-

가

가

가

.

가

가

,

가

가

,

가

.

質

가

가 .

-

.

가

,

가

.

-

,

,

,

.

-

.

,

1994

가

.

1997

RIA

,

RIA

.

가

.

: , , ,

-

가 .

,

.

-

,

(concession)<sup>39)</sup>

,

con-

cession

.

-

.

2

2/3

.

가 .

.

-

가 . ,

.

---

39) Concession

가

,

.

가

concession

.

,

가

concession

BOT(Build-

Operate-Transfer)

,

Franchise

.



-

3.

가. 1997

1)

가 , , 가

-

-

가

가

가

: , , ,

- ,가 가 ,

.

- , 가 .40)

-

.

凡

,

.

- 가

,

.

- 凡 ,  
가가 .

-

. 가

---

40) ,

가 .

·

- , 가 가 가 가 가 .

가 , 가

·

- 41)  
(universal service)

·

가 ,

·

- 가 , .

·

---

41) (cross-subsidy)

AT&T

, 가 .

: , , ,

가

- OECD

,  
가 .

1)

,  
가 .

(靜的) (動的)

(Antitrust Division)  
mission)가 .

(FTC : Federal Trade Com-

- 가 ,  
가

- .  
.

反 FTC ,

- 가 ,

- .

: , , ,

-

가

가

. ,

가

.

,

가

가

.

.

가

(illegal per se)

.

-

가

.

가(rule of reason)

. ,

가

.

-

,

,

가

.<sup>42)</sup>

.

- 가 3 ,

- 가 가 가 3  
가 .

- 가 .

- 網 가

- .

가 ‘ ’

- (醫師) 가 가

42) , ( )가 가

: , , ,

.

.

- 反 Clayton Act

가

, 가 가

.

- ,

,

.

가

,

.

-

.

가

,

.



가

.

- , .

.

- , 3 2

.

-

가 .<sup>43)</sup>

( , , ) ,

.

, 가 州 市 가

.

---

43) FTC 反

.

1)

.

- 700 가 , , , .

, , ,

, 가 .

- 가 , 가 가 . .

2) 新

1990 가 .

-1993 가 , 1994 가 .

- 1998

NMa (Nederlandse Mededingsautoriteit)가 .

.

-

, 가 .

-

.

EU

가 .

-

가 .

-

凡 가 .

- EU , EU

.

-

EU

, EU

- 85

, , 가

가 가 44)

, 가

가

가

- 86

가

---

44) 가

가

. 50% 가 , .

- NMa EU EU

- NMa가 , NMa

3)

NMa (經濟省 Ministry of Economic Affairs)

NMa NMa 가 .

- NMa , 가 .

- NMa (decision) , (instructions) 가 . ,

NMa

가

NMa

新

가 .

- 1000

가 .

가 .

2 ,

.

-

2003 45)

- 46)

. ,

가

45) 가 가 , ,

46) , .

가 .

,  
.

-

.

.

1)

.

-2

(和)

가

‘

, ‘ ,

.

-2

‘ , ‘ ,

‘ , ‘ ,

,

,

.

-

(FTC)가

1990

.

1980

FTC

: , , ,

.  
' ,

가 .

-  
가 .  
가 .

2)

(私的) , '反 ' ,  
反

-  
,  
.  
.

, , FTC  
가 .

-가 , ,



反 가 FTC

.

‘ , ,  
‘ , ’

가  
가

.

- , ‘ ’

가 .

- 가 FTC가

, 가

가 .

- FTC 가

30%가 , ,

가 .

,

.

- , 1994 FTC

.

: , , ,

-

.

가 .

- 4

2 .

- ,

FTC

.

FTC

.

-

反

, ‘ , ’ ,

가

.

-

FTC

가

가

.

가

,

가 .

- 1990

가 .

- 가

- 1990

가

FTC

가

- 1994

, 가

-

가 1997

FTC

-

가 가

142 OECD : , , ,

- FTC

.

- 反 (holding company)

1997 反

. 反

.

가 .

-

.

가

.

FTC

,

가

.

- FTC

FTC

FTC

가

,

.

.

.

-

가 FTC

.

- FTC

가

가

FTC

, FTC

가

FTC가

- FTC가

가

, FTC

. FTC가

1 1

(private lawsuit)

- EU

. FTC

- ,

가 .

3)

가 反 가

. .

-

.

- ,

.

- 가 (entry)

.

, 1998

FTC

.

가

가 .

FTC

가 , FTC

.

- FTC 가 .

.

- , 가  
가

.

.

- (强度) 가 1998

.

.

1)

1970

.

- 1917 (私  
的)

1980 가

(LFCE) 1993  
(CFC)가

- (nontradables) 非

2)

-

- 가 가



·

-가 , , , ‘

’ CFC

·

- , 가 , ,

가 , 가

· 가

,

·

가

, CFC

·

- 가

CFC

·

-CFC

,

가 .

: , , ,

, , .

- CFC

가

,  
.

-

, ,

가 .

CFC

(concession)

가 가 .

-

concession

, CFC

.

-

, concession

.

. , 가

CFC가

가 .<sup>47)</sup>

가

가

가 . CFC

---

47)

. CFC , 가 .

가 .

가 .

- LFCE

.

- OECD 가

.

가 가 .

- , LFCE 가 ,

.

私

.

, 가

.

, LFCE 가 가  
가 가

.

150 OECD : , , ,

- 가 CFC가  
. CFC가 가  
가 가가 .

.

- 가 .  
, CFC  
.

- 가 , LFCD  
CFC가 가 .  
CFC .

가 CFC 가 .  
가 .

- , , , ,  
, , , , (48)

---

48)

-

. PEMEX ( )가  
가 .

CFC

- CFC , concession , 가  
가

- 가  
가 , CFC가 가  
가 .  
. , Telmex사가  
CFC가  
COFETEL Telmex社 .  
. , CFC  
, (私的)  
가 , CFC가  
가

CFC

CFC

: , , ,

.

- ,

CFC

가 .

CFC SECOFI

LFCE

(全的)

CFC

(UDE)

SECOFI

UDE

CFC

- CFC

10

- CFC

- CFC

CFC

, CFC

가

LFCE ,

CFC .

- CFC가

- CFC

CFC

. , CFC가 가 .

. , CFC

- 가CFC 가 가  
CFC .

4.

가. 1997

1)

: , , ,

가

,

.

-

가 가

가 가

, 新 (New Trade Theory)

가 가

가 가

가 .

- ,

가 .

- , ,

.

,

.

OECD

.

2) OECD



-

가

.

-

.

-

가

,

.

-

49)

(performance standard)<sup>50)</sup>

.

-

,

(marketable permit)<sup>51)</sup>

49) , .

50) , .

51)

가

.

가 가 가

.

- 가

.

가 ,

-

가 ,

.

- ,

(MRA : Mutual Recognition Agreement)

.

-

.

---

( 가 가

가

가

가

).

凡

,

1)

OECD 가 가 가

- 가 가 , 가 가  
가 , 가 GDP가 .

- 가 가 .

가 , ,

가 .

-

對美

- , ,

.

2)

, ,

,

가

, ,

.

- ,

.

,

가 .

- .

.

- 州

.

.

- 2

, (MFN: Most Favored Nation)  
(NT: National Treatment)

- 가  
가

- ,  
가 ,  
.

. , , ,  
, WTO

- , ,  
(酒類) ,  
가 GATT, WTO,  
.

가 .

---

52) NAFTA 美- FTA.

160 OECD : , , ,

- (RIA) (cost and benefit analysis) RIA

- , .

- RIA OMB WTO  
 USTR OMB 가  
 가 , USTR  
 4000  
 가 . 가  
 가 가  
 가 .

- ' (technically equivalent)

EU .

- , 私 ,  
 가

Underwriters Laboratories

가

- 가

가 .

- 1998 EC , , , , 가 , NAFTA 가

-

3)

162 OECD : , , ,

가 , 가 가 .

- . , WTO .

- . 1990 Codex .

- . (USDA) . 가 , 가USDA , 가 .

- . 가가 , 가가 .



4)

, 가  
가 가 .

OMB USTR  
가 .

,  
, 가  
가 .  
가

1)

,  
.  
- GDP 50% ,<sup>53)</sup> OECD

: , , ,

가 가

. ,

.

-

가

.

50%,

40%가 內

.

가

.

-

可

(tradables)

.

가

가

.

2)

.

-

.

-

.

.

-

EU

.

-

,

EU

가 .

,

( ,

),

,

.

.

-

(corporatist)

,

가 .

OECD

.

가 .

: , , ,

-

가 ,  
가 .

- ,  
regulation)

(self-

가 RIA

-

WTO EU

- , EU

가 EU

EU 가

-

- EU

(私的)

, , 가

Institute)

凡

-

, 가

.

-

CE <sup>54)</sup> 가  
Approach)  
가 가

新 (New  
EU 가  
外 가

(MRA)

3) 新 (New Approach) 凡  
Approach)

(Global

新 EU 가 1985 凡

, ,

.

凡

1989

---

54) CE  
가

凡  
EC  
가

가 CE  
. CE 가

: , , ,

. 가(conformity assessment) , 가  
, 가

.

新

· ,

.

(harmonized standards)

. EU가

가 .

- , 가

· , ,

.

新

가.

가 (conformity assessment procedures)

. 凡

가

가 (module)

, 가

가 가

.

-CE

.

4)

가

statutory industrial organizational bodies)  
sumertenbond)

(PBO:  
(Con-  
가

-

가

3

-

PBO가

PBO

PBO

가 .

1)

170 OECD : , , ,

- 4.8% ,

2.5% . ,

- , 가 ,

.

1998 3 , ,

「 」 ,

가 .

가

가

.

2)

가

가

.

- 가 ,

,

.

-< II-8>

가

2 가



< II-8 > 가

|  |     |    |     |    |    |    |    |    |
|--|-----|----|-----|----|----|----|----|----|
|  |     |    |     |    |    |    | 가  |    |
|  | 100 | 88 | 70  | 39 | 33 | 53 | 46 | 20 |
|  | 100 | 91 | 101 | 55 | 65 | 67 | 66 | 45 |
|  | 100 | 85 | 51  | 28 | 21 | 43 | 33 | 12 |

가

1989 10 15

7 9.6

.55)

- 1997

2

25

3)

(Foreign Access Zone)

---

55)

: , , ,

가 가 .

OECD

.

- , .

.

- 가 , , .

- . 가 가

,

,

,

.

.

.

- , , , ,

가  
가 .

4)

1982

(OTO: Office of Trade and Investment Om-  
budsman) .

- OTO

凡 .

- 가 OTO ( )  
, OTO ( (Office  
) , 가 (Office  
of Market Access) 가

1998 2 OTO 584 , 189  
, 212

- OTO가 ,  
, ,

174 OECD

: , , ,

OTO

가

5)

-1997

가 , 가 , 가

- , 新

가

- (International Electro-technical Committee), ISO ,

가

가

가

- , , 가 .

, .

- 1997 가

, ,

가 , 1998 가

.

- 가 , 가 .  
凡

6)

.

- 1997 가 가

, 가 ,

.

- MITI ,

,

: , , ,

가

.

.

- ) ( ) ( )

- , , , 가 , , , , ,

.

.

-M&A 가

.

- , , , , ,

7)

-

가

사가

30

5

56)

가

-

( )

가

56)

, , , “  
”

8)

-

半

가

. , ,

.

-

가 .

가 .

-

‘

’(highly oligopolistic)

, (keiretsu)

.

-

1990 .

, 1995

EU



,

.

-

가 .

-

.

,

.

.

1)

.

- GATT NAFTA 6 가 FTA <sup>57)</sup> 가

---

57) 가가 6 FTA NAFTA, , , .

180 OECD : , , ,

.

- NAFTA

(日程)

, , 가 , , , , .

1990 1997 4

, 125 가 .

- , .

1995

가 .

- WTO NAFTA

.

- , , 가

,

.

- 1997 7%

, 1994

1997 2 가 .  
 1997 30.7% 가 .  
 가 2/3 NAFTA 外 .

2)

SECOFI

SECOFI  
 , WTO

- 가 가 .

- UDE  
 , RIA

- 가 1996 12  
, 1998 2

- 가 58)

- 59)  
가

3) 가

- 90%

- 가 .  
가 ,

---

58) [www.cde.gov.mx](http://www.cde.gov.mx)

59) Compranet .

가

-

-

-

, (labelling) 가 (公布)  
 가  
 1997 「 (fast-track) 」 . 가  
 . 가  
 ,

4)

-

24  
 가 1989 400  
 1997 1,000 가 .  
 가 .

: , , ,

- , 가 , 가 , 가 .

- , 가 .

- , . , .

- 100% , (random) 10% . 1 가 1 .

- 2 .

- , NAFTA

5)

가  
(MFN; Most Favored Nation) ,

-

가

-

, SECOFI

MFN

(FTA) 가

, WTO GATS

가

APEC FTAA

-

가

FTA

,

가

WTO

. ,

FTA

WTO

가 ,

가 .

6)

-

가

,  
OECD

가

. SECOFI

. ,

가  
SECOFI가

가

가 .

-

가



가 가 .

7)

- 1998 1 RIA ,

- 65%가 (全的),

8) 가 (MRA)

가 가  
가 , 가

.

- 가 ,  
MRA 가

.

가  
SECOFI , EMA가

.

- , SECOFI가 가  
MRA

.

NAFTA 가 4  
. 1998 1 ,  
가 가

.

- ,  
,

.

가 NAFTA  
가 .

-APEC FTAA( )

9)

(CFC: Competition Commission)

가 , CFC가

- CFC

가 CFC

GATS

NAFTA

가

190 OECD : , , ,

가 .

- 2003 [新] .

NAFTA 2009

2019 .

.

-

가 .

(local content)

(trade balancing) 가 .

-

,  
가 .

10)

6

가 .

-

1990 가  
가가 .

- ,

2/3가 .

가  
가 .

-

, , 가 , ,  
가 .

-

凡

.

5. 가

가.

1)

.

가 , ,

가 .

,

: , , ,

.

-

,

,

定義

.

(static)

,

(dynamic)

.

-

,

,

.

-

,

가

.

質

,

,

.

-

,

,

가

.

,

.

-

60)

-

.

-

.

-

.

-

가 (entrepreneurship)

.

(private financing) , (corporate  
governance) ,  
가 .

- ,

---

60) 1980

: , , ,

.

,

(upstream)

(downstream)

가

.

-

modal transport)

62)

,<sup>61)</sup>

(inter-

가

.

가

,

,

.

-

,

,

가

.

-

,

.

,

.

가

가

.

61) , , ,

62) , , 對 .



- ,  
 , , ,  
 가 가 .

- (靜的)  
 , ,  
 가 .

capture) , , (regulatory  
 , ,  
 , 가 .

2)

·  
 ·  
 · (Government Performance and Results Act)  
 , ,

·  
 ·  
 ,

·

(National Performance Review)

· RIA, , 가

가

가 가 ,

· 凡 (universal service)

가

FERC<sup>63)</sup>

公·私的

가

가

가

(locational pricing)

州

州

州

(state action doctrine)

州

州

OECD

63) Federal Energy Regulatory Commission:

· 가 가 ,  
 가 가  
 · , ·  
 · 州  
 · FERC가  
 · (reliability)  
 · , FERC가  
 · ,  
 · , 州 , 州  
 가 全的  
 · RIA 가  
 · 가  
 (Federal Communication Commission)

가

TABD<sup>64)</sup>

(Federal open access regulation)

---

64) Trans - Atlantic Business Dialogue : EU  
 1995 가 , 30 가 , EU

.

1)

, 가  
, 가

, , ,

.

,

.

-

.

- ,

.

.

( )

가

.

- 가 ,  
.

가  
.

- 가 가 가  
가 .  
.

- 가 가 ,  
 ,  
 .

, (incremental)  
 , 가가  
 .

- , ,  
 ,

, 가 .

-

가 .

.  
가 .

-  
.

- 가  
가 . ,

2)

. 가 .  
案

.新 .

. 「 」

.  
MNa

. 가

. 가

.



65)

가

· MDW

가

, PBO

非

RIA

· 非

· RIA

가

非

(convergence)

가

가

(Ministry of Economic Affairs)

가

가

가

가

가

KPN

가

가

가 , 가  
가 가  
가 .

非

· 非

66)

가

— 가 ,

---

66) 非

.

1)

OECD

,  
가 .

-  
가

- , 가

凡

,  
.

-  
,

- 가 가

·  
- 가  
·

·  
- , ,  
· 가  
·

- ,  
·  
·

- ·  
·

- ·

: , , ,

-

.

· ,

.

2)

.

-

.

가

,

.

가

,

.

,

,

.

-

「

」

가

· 「

」

,

,

.

-

,

—

,  
가 (entrepreneurship)

,  
.

—

( , , )

,  
.

,  
.  
.

. 가 비  
. .  
. .  
. .  
.

.

.

.

OECD

가

가

,

.

,

,

,

,

.

(FTC)

FTC가 M&A

,

· FTC가

· FTC

· 가

,

.

.



凡

凡

가 가  
( 1 )

( 2 )

가

FTC

1

.  
 . RIA  
 . RIA  
 ,  
 .  
 全  
 .  
 .  
 가  
 ,  
 .  
 . 가 가 가 가  
 . 가 가 가 가  
 . 가 가 가 가  
 . 凡 가 가 ,  
 가 가  
 가  
 .  
 .  
 . 가 가 가  
 .  
 . 가 가 가

· FTC , 가

· 가

· , 反

· 反

· 2 2003 ,

· :

· 가

· ,

· 3 2 가 ,

· 가

· 凡

· LRIC<sup>67)</sup>

67) Long Run Incremental Cost Accounting (LRIC) ;

( ) ,

Activity Based

가

(MPT)

가

· MPT <sup>68)</sup> (移轉)

<sup>69)</sup>

가

(NTT)

가 .

NTT

NTT

가

NTT

· NTT (cross subsidy)

---

Cost (ABC) Accounting  
(NTT)가

가

· LRIC

가

(marginal cost)

가

68)

69)

가

凡

· NTT

· NTT

· NTT가

가

가

가

가 .

가

가

: , , ,

- , , , .

.

1)

20

.

가

.

-GATT가 (1986 ) NAFTA ,

가 ,

,

가 .

.

.

.

가 , 가

RIA .

·

- 가

·

- 가

·

· , 가 ·

·

· , ·

·

- , ·

·

- , 가

·

- , 가

·

- 가 ·

·

- 가 ·

2)

가

CDE/UDE

가

· CDE UDE

CFC

CDE

RIA

· RIA

(concession)



.  
 . RIA .  
 .  
 .  
 .  
 . 가 .  
 . 가 .  
 .  
 . , , .  
 .  
 . 가 .  
 . CFC . ,  
 .  
 . 가 , 가 .  
 CFC가 가 , 가  
 CFC가  
 .  
 . , COFETEL . ,  
 COFETEL , concession .

(SCT) COFETEL

concession

OECD

案 RIA

COFETEL - - -

가 가

· Concession

가 가 ,

(代案)

concession

concession

, 가

가

· Concession

SCT

COFETEL

Concession

2002

concession

1990

Telmex

凡

: , , ,

- .  
.
- 가 **Telmex**社
- .
- .
- .
- . **COFETEL** **CFC**
- ,
- .
- .
- 가
- ,
- .

### III. OECD

가

#### 1. OECD

가.

OECD

, ,

.

-

가

.

-

,

,  
가

,가  
OECD

가

<sup>70)</sup>

-

,

가

,

가

---

70) 1997

OECD

.

, 1997

가

.

: , , ,

가 , ' 가

.

가

.

- OECD

.

, , ,

.

-

.

.

- , 가

71)

.

---

71) , ' ' .

- , , ,  
, 가

가 .

.

OECD 가

가

.

OECD

가

가

.

-

.

-

가

가

.

.

-

가

가

,

가

가

가 .

: , , ,

- , , .

OECD가 가  
(RIA) .

- .

,

.

- .

, 가

,

.

- ,  
가

.



OECD

가 .

-

가

-

. 가  
가 가 ,  
가 가 ,

-

가

-

,

.

: , , ,

-

.

,

.

- ( )

( )가

(regulatory capture) 가

.

OECD

.

-

,

OECD

.

.

가

가

.

·

- ,

·

- 가 ,

· ,

·

가 ,

·

-

가 , 가

가 .

-

,

가 .

·

230 OECD : , , ,

- 가

OECD 가 .

OECD

가 , 가

-

-

OECD 가

72)

-

OECD

가

가 가

- 가 ,  
 가가 ,  
 .  
 OECD  
 가 .

- . 가  
 , 가  
 .  
 OECD 가  
 .

- OECD 가 , ,  
 , .

2.

1998 4 OECD  
 1999 가가  
 . 1999 .

- ,  
 OECD 가 .

232 OECD : , , ,

, 1998 .

-

,

.

-

, 1998 凡 50%

.

가 50%

, 11,285 5,430 (21.7%)

2,411 (21.7%) .<sup>73)</sup>

1999 OECD

가 ,

.

-

,

,

, ,

. ,

가

,

가 .

---

73) 1998 .

- OECD

가 ,

,  
가 .

OECD 1999 3 6 ,

, ,

OECD .

- , ,

OECD 가 3

, OECD

.

, 1999 7 OECD

가 .

- , ,

, , , ,

, , ,

, .

- , , , 가

. , , ,

.

234 OECD : , , ,

- 가 가 .

1999 9 11 ,

‘peer review’가 .

- Peer Review OECD

, 가 .

- 가 가 , 1998

OECD .

- 가 , ,

.

가 , 2000 2 3

가 .

가 , , .



3. 1998

가. 1998

· 가 .

— , 가

· 가

.

1998

· 가<sup>74)</sup> .

· .

·

· 가 .

· 가 가 가 .

· .

· 가 .

---

74) (1999). 1998

』 pp. 26-27.

: , , ,

, 가 .75)

- 가  
가 -  
가 . ,

- .  
가  
가

- ,  
가 .

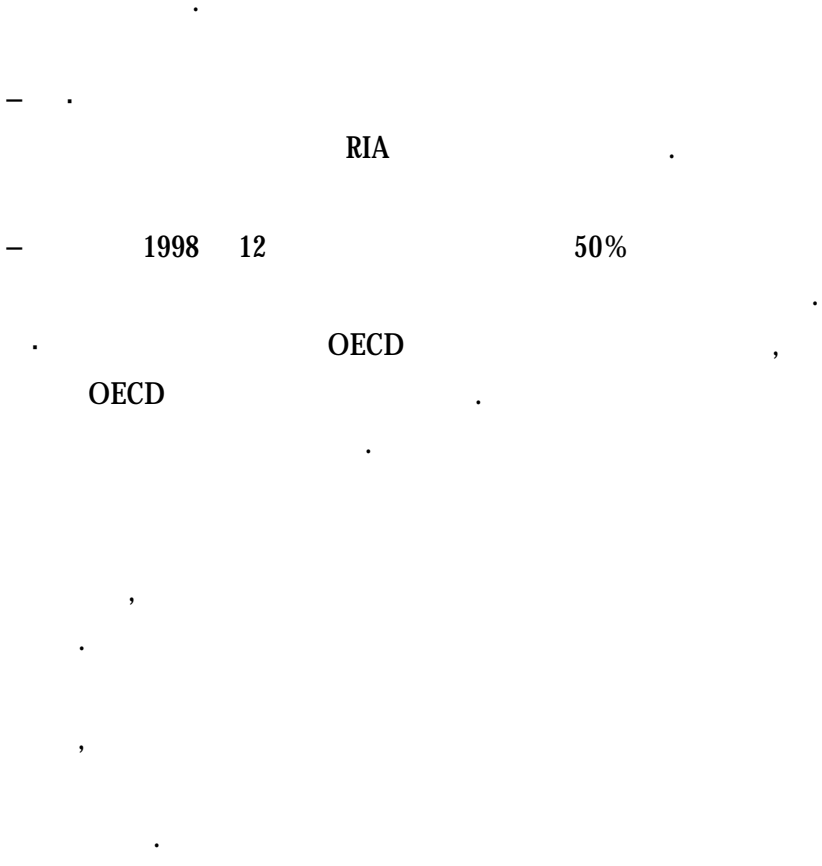
. 1998 76)

1998

---

75) (1999). 「 가」. 『 , 』.

76) . 『 1998 』 .



1) 77)

4가

---

77) (1999). 『1998』 1 .

.

.

가

,

, ,

.

.

.

.

.

.

.

. 78)

.

.

.

.

가 1998

1999

.

.

.

. 79)

.

5

“ ” .

---

78)

79)

· , (positive system)  
 · , (negative system)  
 · 80)

2)

· 2  
 · 6 ( , , )  
 · , , )  
 12 ( ) 20 .

2 가

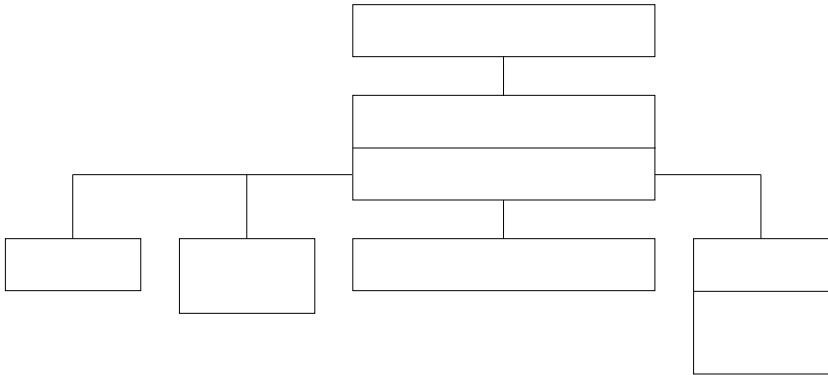
- 1 , , , , , , , , ,  
 , 12 , , ,

- 2 , , , , , ,

---

80)

< III-1 >



, , , , 9

.

- 가 , , , , ,

, , , , , , ,

14

.

,

, ,

가 .

3)

1998

,

.

·  
· , , 가  
· 가  
·  
· .

1998

·  
·  
· (RIA)  
·  
·  
·

( )  
· , ·

( 가 )  
·

· , ,  
· 60 ·  
·  
·

( )

· , ·

·

· (RIA)

( )

·

가

·



# IV.

## 1. OECD

가.

OECD

OECD

· ,  
,

-  
, ,  
.

- 가  
가 ,  
가 . , .

가 .

- ,  
OECD , 가 ,  
.

244 OECD : , , ,

RIA

가 .

- 가 98  
50% .

- RIA 81)가 , .

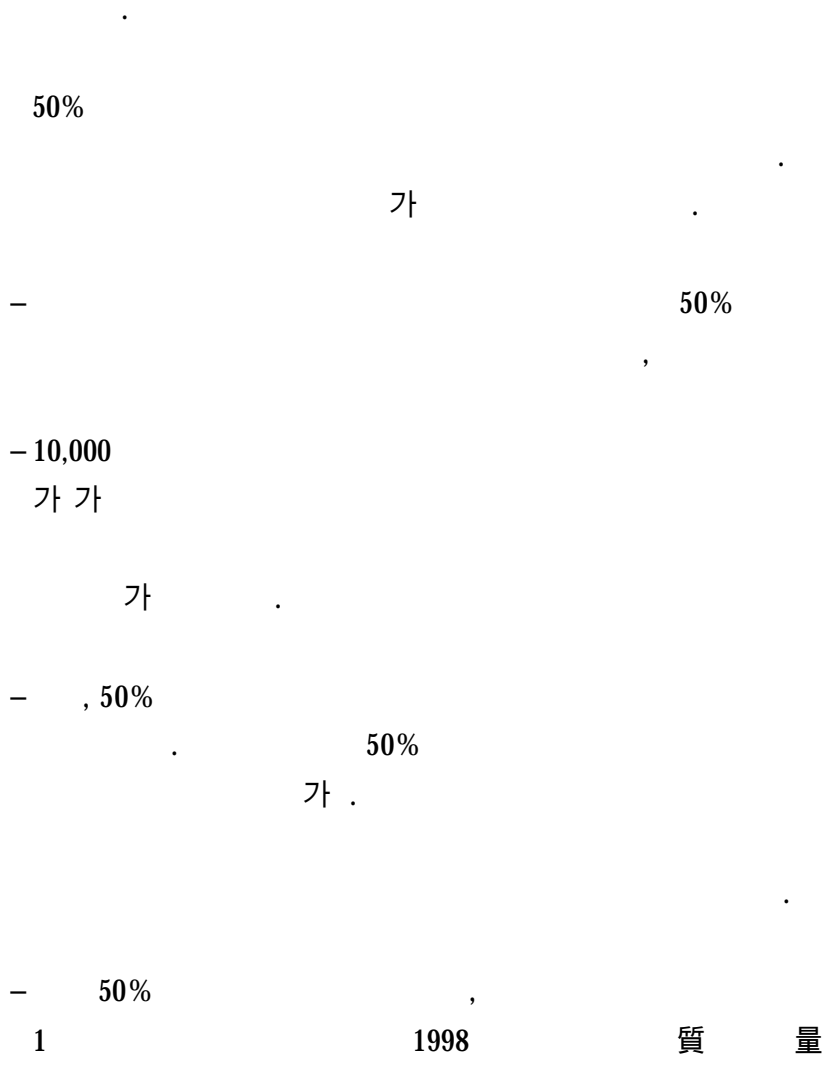
가 .

- RIA  
가 . 가  
2  
가 .

- , 50% , 가 20%

---

81) 가 . 가 ,  
가 .



246 OECD : , , ,

- 가 가 ,

- , ,

가 .<sup>82)</sup>

- 가 가 .

, 가 .

- , ,

- ,

---

82) (1999).<sup>7)</sup> , 2.

·

·

—

,

,

가 ,

OECD 非

·

—

가 가 ,

—

OECD가 , 가

· ‘ ’ OECD

,

가 .

가 .

· , OECD

OECD

248 OECD : , , ,

가 , 가 가

.

OECD

,

.

.

,

가 .

.

.

가

.

-

가 가

,

.

· 1998

가

.

- , 1998

. RIA

RIA

가

- 가 , 가 , , , .

- , . ,

가 . 가 ,

. OECD .

가 , .

250 OECD

: , , ,

- 가

.

.

OECD

.

-

.

, ,

,

, (文句)

.

.

,

가

가

.

勞·社·政

가

,

勞·社·政

가

.

- 가

,

, , , ,

가

.

-

,

勞·社·政



가 가 , 가 가

. , 2 勞·社·政

가 勞·社·政 ,

. 가 2 , ,

가 .

- 가 가  
가 .  
OECD 가

가 .

- 가  
 , 가  
 . , 가  
 . 가  
 , . 가  
 , ,  
 , ,  
 .  
 . , 가  
 , .  
 .  
 .  
 . OECD 가

- .  
 .  
 .  
 .  
 가 .  
 .  
 . ,

가 .

OECD

OECD

가

— 가 , 가  
가 83)

, OECD ' (excessive competition)  
84)

---

83) ,

가 가 가 (predatory pricing)  
84) 가 가 , 가 가

가 (monopoly profit)

가 가

: , , ,

- 가  
가 .  
가

.

가

.

가 .

.

- , ,  
1960 1970  
가

.

.

.

. ,

.

-

.

.

.

,

.

. , , , .  
- 가 , OECD  
- 1997 1998  
가 가 가 .  
가 가 .  
가 , OECD  
가 .

256 OECD : , , ,

- 1995 OECD . 85)

OECD . 86) OECD 가 , 3% . 87)

- OECD .

- 가 ,

OECD . 가 가 . 가 , 가

OECD

85) ( + ) / GDP.

86) ( + ) / GDP.

87) 15%; , , 20 25%; 10%; 38%

(MRA)

가

가

가

- OECD

가

: , , ,

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가

· OECD ,

가



, 가 .

2.

1999 가 .

- 가 , 가 ,  
가 .

- , 內 OECD .

- OECD .

가 .

- OECD

, .

- 가 ,

: , , ,

.

- 1998 1999

, . 가

OECD

가 .

OECD

가 .

- 가

, .

, .

- 가 OECD

가 .

가

OECD

가

가 .



. 1999. ¶ 1998 .  
. 1999. ¶ , . 1999  
6 22 .

OECD (1997a). *The OECD Report on Regulatory Reform: Summary*.  
OECD. Paris.

OECD (1997b). *The OECD Report on Regulatory Reform: Synthesis*.  
OECD. Paris.

OECD (1997c). *The OECD Report on Regulatory Reform Volume I:  
Sectoral Studies*. OECD. Paris.

OECD (1997d). *The OECD Report on Regulatory Reform Volume II:  
Thematic Studies*. OECD. Paris.

OECD (1998a). "Improving the Government Capacity to Assure High  
Quality Regulations: Draft Country Review of the United States."  
PUMA / REG (98) 2.

OECD (1998b). "Improving the Government Capacity to Assure High  
Quality Regulations: Draft Country Review of the Netherlands."  
PUMA / REG (98) 1.

OECD (1998c). "Improving the Government Capacity to Assure High  
Quality Regulations: Draft Country Review of Japan." PUMA / REG  
(98) 9.

OECD (1998d). "Improving the Government Capacity to Assure High  
Quality Regulations: Draft Country Review of Mexico." PUMA /

- REG (98) 8.
- OECD (1998e). "Regulatory Reform: The United States Country Review – Chapter 3 –." DAFPE/CLP (98) 9.
- OECD (1998f). "Regulatory Reform: The Netherlands Country Review – Chapter 3 –." DAFPE/CLP (98) 8.
- OECD (1998g). "Regulatory Reform: Japan Country Review – Chapter 3 –." DAFPE/CLP (98) 21.
- OECD (1998h). "Regulatory Reform: Mexico Country Review – Chapter 3 –." DAFPE/CLP (98) 22.
- OECD (1998i). "Regulatory Reform: The United States Country Review – Chapter 4 –." TD/TC (98) 48.
- OECD (1998j). "Regulatory Reform: The Netherlands Country Review – Chapter 4 –." TD/TC/WP (98) 41/REV1.
- OECD (1998k). "Regulatory Reform: Japan Country Review – Chapter 4 –." TD/TC/WP (98) 58.
- OECD (1998l). "Regulatory Reform: Mexico Country Review – Chapter 4 –." TD/TC/WP (98) 54.
- OECD (1998m). "Regulatory Reform in the Electricity Industry: The United States." DAFPE/CLP (98) 29.
- OECD (1998n). "Regulatory Reform in the Electricity Industry: The Netherlands." DAFPE/CLP (98) 30.
- OECD (1998o). "Regulatory Reform in the Electricity Industry: Japan." DAFPE/CLP (98) 34/REV1.
- OECD (1998p). "Regulatory Reform in the Telecommunications Industry: The United States." DAFPE/CLP (98) 28.
- OECD (1998q). "Regulatory Reform in the Telecommunications

- Industry: The Netherlands." DSTI/ICCP/TISP(98)9.
- OECD(1998r). "The OECD Country Reviews on Regulatory Reform: Revised Review Questionnaire." SG/RR(98)5.
- OECD(1998s). "Performance and Regulation Patterns in OECD Countries." ECO/CPE/WP1(98)15.
- OECD(1998t). "Indicators of Regulatory Capacities in OECD Countries: Preliminary Analysis." PUMA/REG(98)3.
- OECD(1998u). "Indicators of Regulatory Capacities in OECD Countries: Analysis and Interpretation." PUMA/REG(98)11.
- OECD(1999a). "The OECD Review of Regulatory Reform in the United States." SG/RR(99)1 OECD, Paris.
- OECD(1999b). "The OECD Review of Regulatory Reform in the Netherlands." SG/RR(99)2 OECD, Paris.
- OECD(1999c). "The OECD Review of Regulatory Reform in Japan." SG/RR(99)3 OECD, Paris.
- OECD(1999d). "The OECD Review of Regulatory Reform in Mexico." SG/RR(99)4 OECD, Paris.
- OECD(1999e). "Regulatory Reform in the Telecommunications Industry: Mexico." DAFPE/CLP(99)9.
- OECD(1999f). "Regulatory Reform in the Telecommunications Industry: Japan." DSTI/ICCP/TISP(99)1/REV1.
- OECD(1999g). Regulatory Reform in the United States OECD. Paris.
- OECD(1999h). Regulatory Reform in the Netherlands OECD. Paris.
- OECD(1999i). Regulatory Reform in Japan OECD. Paris.
- OECD(1999j). Regulatory Reform in Mexico OECD. Paris.

## Executive Summary

### **OECD Regulatory Reform Reviews: the U.S., the Netherlands, Japan, Mexico**

Junsok Yang · Hongyoul Kim

It has become increasingly clear in recent years that bad regulatory regimes can reduce economic growth by reducing competitiveness and openness while fostering distortions which encourage corruption or mismanagement of resources. For the last several years, OECD has engaged in a study of regulatory reform of its members with a view to cataloging the best and worst practices of the member governments, and suggesting possible improvements to the members' regulatory regimes.

To this end, OECD has issued an extensive report on regulatory reform in 1997, and issued recommendations to the ministers of the member governments. The ministers in turn, ordered the OECD secretariat and committees to engage in a comprehensive reviews of the regulatory reforms in OECD member governments. In 1998, as the first step, the OECD issued a report on regulatory reforms of four member countries: The United States, the Netherlands, Japan and Mexico. The report was completed and

published in late 1999.

The country reviews took place in seven areas: The effect of regulatory reform on the economy; government capacity to assure high quality regulation; the role of competition policy in regulatory reform; enhancing market openness through regulatory reform; regulatory reform in the electricity sector; and regulatory reform in the telecommunications sector. At the end of the report, OECD also offered suggestions on further regulatory reform for each members.

This report summarizes the policy components of the OECD country reports. Due to space constraints, we concentrate on the historical and policy portions of the report and excludes the portions dealing with the electricity and telecommunications sectors.

We also look at the implications of the OECD country reports on the ongoing Korean regulatory reform. Korea is scheduled for OECD regulatory reform country review in 1999, and we also look at the possible problems which may come up in the 1999 OECD Korean regulatory reform review.

- 90-01 Regional Economic Cooperation Bodies in the Asia-pacific : Working Mechanism and Linkages (90. 8) / Chung -Soo Kim
- 90-02 Strategic Partnering Activity by European Firms through the ESPRIT Programme (90. 8) / L. K. Mytelka
- 91-01 Models of Exchange Rate Behavior: Application to the Yen and the Mark (91. 1) / Sung-Yeung Kwack
- 91-02 Anti-Dumping Restrictions against Korean Exports: Major Focus on Consumer Electronic Products (91. 5) / Tae-Ho Bark
- 91-03 Implications of Economic Reforms in CEECs for DAEs: With Emphasis on the Korean Case (91. 6) / Yoo-Soo Hong
- 91-04 The ANIEs-an Intermediate Absorber of Intraregional Exports? (91. 7) / Jang -Hee Yoo
- 91-05 The Uruguay Round Negotiations and the Korean Economy (91. 11) / Tae-Ho Bark
- 92-01 Changing World Trade Environment and New Political Economics (92. 9) / Jang -Hee Yoo
- 93-01 Economic Effects of Import Source Diversification Policy (ISDP) (93. 1) / In -Soo Kang



- 93-02 Korea's Foreign Direct Investment in Southeast Asia (93. 3) /Jai-Won Ryou · Byung-Nak Song
- 93-03 German Economy after Unification-Facts, and Implications for Korea (93. 6) / Sung-Hoon Park
- 93-04 A Note on Korea's Anti-Dumping System and Practices (93. 6) / Wook Chae
- 93-05 Structural Changes in Korea's Exports and the Role of the EC Market (93. 10) / Chung-Ki Min
- 93-06 Tax Implications of International Capital Mobility (93. 12) / Joo-Sung Jun
- 93-07 Leveraging Technology for Strategic Advantage in the Global Market (93. 12) / Yoo-Soo Hong
- 93-08 Changing Patterns of Korea's Trade in Goods and Services (93. 12) / Jin-Soo Yoo
- 94-01 Current Status and Prospects for Korea-Russian Economic Cooperation (94. 1) / Chang-Jae Lee
- 94-02 Development of Foreign Trade Relations between Korea and Russia (94. 8) / Je-Hoon Park
- 94-03 Technology Transfer: The Korean Experience (94. 12) / Yoo-Soo Hong
- 95-01 Issues in Capital Account Liberalization in Asian Development Countries (95. 12) / Jae-Jung Kwon
- 96-01 Globalization and Strategic Alliance among Semiconductor Firms in the Asia-Pacific: A Korean Perspective (96. 4) / Wan-Soon Kim
- 96-02 Toward Liberalization of International Direct Investment in Korea: Retrospects and Prospects (96. 4) / Yunjong Wang · June-Dong Kim
- 96-03 International Trade in Software (96. 4) / Su-Chan Chae
- 96-04 The Emerging WTO and New Trade Issues – Korea's Role and Priorities (96. 8) / Chan-Hyun Sohn
- 96-05 An Economic Assessment of Anti-Dumping Rules -From the Perspec-

- tive of Competition Laws and Policy (96. 10) / Wook Chae
- 96-06 Cultural Differences in the Crusade Against International Bribery (96. 12) / Joon-Gi Kim · Jong-Bum Kim
- 96-07 Competition Policies & the Transfer Pricing of Multinational Enterprises (97. 4) / Young-Soo Woo
- 97-01 Impact of Foreign Direct Investment Liberalization: The Case of Korea (97. 8) / June -Dong Kim
- 97-02 APEC's Eco-Tech: Prospects and Issues (97. 12) / Jae -Bong Ro · Hyung-Do Ahn
- 97-03 企業支配構造 OECD 論議 經濟 示唆點(97. 12) / 王允鍾 · 李晟鳳
- 97-04 Economic Evaluation of Three-Stage Approach to APEC's Bogor Goal of Trade Liberalization (97. 12) / In-Kyo Cheong
- 97-05 EU 企業課稅 韓國企業 直接投資戰略(97. 12) / 李晟鳳
- 97-06 In Search of an Effective Role for ASEM: Combating International Corruption (92. 12) / Jong -Bum Kim
- 97-07 Economic Impact of Foreign Debt in Korea (97. 12) / Sang-In Hwang
- 97-08 Implications of APEC Trade Liberalization on the OECD Countries: An Empirical Analysis Based on a CGE Model (97. 12) / Seung -Hee Han · In-Kyo Cheong
- 97-09 IMF 救濟金融事例 研究: , 泰國, 事例 (97. 12) / 金元鎬 外
- 97-10 韓 · EU 主要通商懸案 對應方案(97. 12) / 李鍾華
- 97-11 外國人投資 現況 制度的 與件(97. 12) / 鄭鎔株
- 98-01 韓 · 日 主要通商懸案 對應課題(98. 5) / 程勳 · 李鴻培
- 98-02 Bankruptcy Procedure in Korea: A Perspective (98. 7) / Mi-Kyung Yun
- 98-03 美國 兩者間 投資協定: 韓 · 美 投資協定 意義 展望(98. 8) / 金寬濤
- 98-04 The Role of Foreign Direct Investment in Korea's Economic

270 OECD : , , ,

Development: Productivity Effects and Implications for the Currency  
Crisis (98. 9) / June-Dong Kim · Sang-In Hwang

98-05 Korea's Trade and Industrial Policies (1948-1998): Why the Era of  
Active Policy is Over (98. 9) / Chan-Hyun Sohn · Jun-Sok Yang · Hyo-  
Sung Yim

98-06 ASEM Investment Promotion Action Plan (IPAP) Revisited: Establishing  
the Groundwork for Regional Investment Initiative (98. 10) / Chong-  
Wha LEE

98-07

: (98. 12) / 申東和

98-08

: (98. 12) / 金完仲

98-09

: (98. 12) / 朴英鎬

98-10

: (98. 12) / 金琮根

98-11

: 泰國 / 權耿德

98-12 APEC's Ecotech: Linking ODA and TILF (98. 12) / Hyung-Do Ahn ·  
Hong-Yul Han

98-13 : / 金準東 外

98-14 最近 國際金融環境變化 國際金融市場 動向 / 王允鍾 外

98-15 Technology-Related FDI Climate in Korea / Yoo-Soo Hong

98-16 構造調整 國家競爭力 / 洪裕洙

98-17 WTO :

/ 孫讚鉉 · 任曉成

98-18 / 申東和

98-19 公企業 : 中心 / 尹美京 · 朴英鎬

99-01 改革推進 外國事例 示唆點 / 金元鎬 外

- 99-02 WTO / 蔡旭·徐暢培
- 99-03 Korea-U.S. FTA: Prospects and Analysis / In-Kyo Cheong · Yunjong Wang
- 99-04 Korea's FTA Policy Consistent with APEC Goals / In-Kyo Cheong
- 99-05 OECD OECD  
가/張權鎬
- 99-06 Restructuring and the Role of International Financial Institutions: A Korean View / Yunjong Wang
- 99-07 The Present and Future Prospects of the North Korean Economy / Myung-Chul Cho · Hyungsoo Zang
- 99-08 APEC After 10 years: Is APEC Sustainable? / Hyung-Do Ahn
- 99-09 Inward Foreign Direct Investment Regime and Some Evidences of Spillover Effects in Korea / June-Dong Kim
- 99-10 OECD OECD  
/ 姜聲鎮
- 99-11 Distressed Corporate Debts in Korea / Jae-Jung Kwon · Joo-Ha Nam
- 99-12 Capital Inflows and Monetary Policy in Asia before the Financial Crisis / Sung-Yeung Kwack
- 99-13 Korean Implementation of the OECD Bribery Convention: Implications for Global Efforts to Fight Corruption / Jong-Bum Kim
- 99-14 The Asian Financial Crisis and the Need for Regional Financial Cooperation / Yunjong Wang
- 99-15 Developing an ASEM Position toward the New WTO Round / Chong-Wha LEE
- 99-16 OECD OECD/DAC / 權栗
- 99-17 WEF 가 / 王允鍾·申東和·李炯根
- 99-18 Political and Security Cooperation, Membership Enlargement and the Global Information Society: Agenda Solutions for ASEM III / Simonetta Verdi

- 99-19 An Assessment of the APEC's Progress toward the Bogor Goals: A Political Economy Approach to Tariff Reductions/Honggue Lee
- 99-20 The Relationship between the WTO and APEC: Trade Policy Options for APEC in the 21st Century/Sung-Hoon Park
- 99-21 Competition Principles and Policy in the APEC: How to Proceed and Link with WTO/Byung-il Choi
- 99-22 The Relations between Government R&D and Private R&D Expenditure in the APEC Economies: A Time Series Analysis/Sun G. Kim · Wankeun Oh
- 99-23 Ecotech and FEEEP in APEC/Ki-Kwan Yoon
- 99-24 OECD OECD  
/尹美京 · 金琮根 · 羅榮淑
- 99-25 Economic Integration in Northeast Asia: Searching for a Feasible Approach
- 99-26 The Mekong River Basin Development: The Realities and Prospects of Korea's Participation /Jae-Wan Cheong
- 99-27 OECD OECD : , , ,  
/梁俊哲 · 金鴻律
- 99-28 Assessment of Korea's Individual Action Plans of APEC/Hyungdo Ahn et al.

梁俊哲

(1988)

(1998)

(現, E-mail: yanjuna@kiep.go.kr)

著書 *Korea's Trade and Industrial Policies: 1948-1998* ( , 1998)

*Korea's Economic Reform Measures under the IMF Program* ( , 1998)

金鴻律

(1994)

(1996)

(現, E-mail: hykim@kiep.go.kr)

著書 『

』(1996)

OECD ⑥ 99-27

OECD :

, , ,

1999 12 25

1999 12 30

李 景 台

對外經濟政策研究院

137-747

300-4

TEL 3460-1178 FAX 3460-1144

TEL 3142-6555

朴淇鳳

1990 11 7 16-375

[[本書 內容 無斷 轉載·複製 ]]

ISBN 89-322-4070-1 94320

89-322-4027-2( )

10,000

# KIEP

專門家 企業 一般

인  
원

가  
가

|   |      |                |    |
|---|------|----------------|----|
|   |      |                |    |
| S |      | 30             | 20 |
| A | ( )  | 10             | 8  |
| B | ( )  | 10             | 8  |
| C | ( )  | 10             | 8  |
| D | ( )  | 15             | 12 |
| E |      | 2 5            |    |
| F | KIEP | 5              |    |
| G | KIEP | 5 ( ) / 10 ( ) |    |

가

FAX 가 ( )  
 137-747 300-4  
 02) 3460-1179 / FAX : 02)3460-1144  
 E-mail : sklee@kiep.go.kr

. S (美 KEI) , 週報( )

. 가  
 . 가 가 가  
 . 가  
 . 가

**KIEP 가**

|     |         |
|-----|---------|
| ( ) | ( ) ( ) |
| ( ) | ( : )   |
|     |         |
|     |         |
|     | FAX     |
| ( ) |         |
|     |         |

( )

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| ** | S | A | B | C | D | E | F | G |  |
| ** |   | . |   |   |   |   |   |   |  |
| ** |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| OB |   |   |   |   |   |   |   |   |  |

\* \* (\* )