

(5) 서비스분야 규제완화가 외국인직접투자 유입에 미치는 영향: STRI 중심으로

■ 연구책임자

김종덕 부연구위원

| | |
|----------|--|
| 과제구분 | 기초 <input type="checkbox"/> 정책 <input checked="" type="checkbox"/> |
| 구분 선정 사유 | 2014년 처음으로 OECD에서 40개국 서비스 18개 분야별 무역제한지수 발표와 함께 2016년 이후 연간자료 갱신을 계획하고 있는바, 어느 서비스 분야의 어떤 규제 변화가 국가별·산업별 외국인 직접투자 유입(예: 수직적, 수평적)에 어떠한 영향을 미치는가를 분석. 2015년 과제의 연계 과제로 규제완화를 통한 서비스 개방의 경제적 영향을 전반적으로 연구하고자 함. |

■ 관련 정책현안 및 연구의 필요성

- 1980년대 이후 무역에 있어 가장 큰 변화로 꼽는 것이 글로벌 가치사슬의 급속한 확대임.
 - 글로벌 가치사슬(GVCs: global value chains)의 발달의 특징은 서비스산업의 중요성 강화라 할 수 있음.
 - Baldwin(2011)은 ‘무역-투자-서비스연계(trade - investment-services annex)’ 현상을 강조하고 있음.
- 2015년도 기본연구를 통해 서비스개방이 서비스 및 상품무역에 미치는 영향을 분석하고 있으며, 본 과제는 2015년 과제에 이어 다양한 서비스 부문의 규제 완화와 개방수준 향상이 외국인직접투자에 미치는 영향을 보고자 함.
- 서비스 중요성이 지속적으로 강조되고 통상협상에서도 서비스분야 개방에 대한 요구가 증가함에 따라 서비스 무역 개방 수준이 서비스 무역을 비롯한 상품무역 및 외국인직접투자 그리고 다양한 다른 경제변수에 미치는 영향 분석이 필요한 것으로 판단
 - 특히 통계적으로 FTA를 통한 개방을 더미처리하는 기존 방법에서 벗어나 STRI를 통해 구체적인 서비스 분야 규제현황과 규제의 특성에 따라 어떠한

규제의 완화와 개방이 외국인직접투자에 영향이 큰지에 대해 연구

■ 연구목적

- 본 연구는 최근 OECD에서 발표한 서비스무역제한지수(STRI)를 바탕으로 서비스 무역 개방 수준이 서비스 무역을 비롯한 상품 및 외국인직접투자, 그리고 다른 경제변수에 미치는 영향을 분석하여 서비스 개방이 미치는 전반적인 경제적 효과를 알아보고자 함.

■ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

| 구 분 | 선행연구와의 차별성 | | | |
|------------|------------|--|--|--|
| | 연구목적 | 연구방법 | 주요 연구내용 | |
| 주요 선행연구 | 1 | - 과제명: Does services liberalization benefit manufacturing firms? Evidence from the Czech Republic - 연구자(연도): Arnold et al. (2011) - 연구목적: 서비스 산업 자유화가 제조업 기업에 미치는 영향 | - 계량분석 - 기업분석 - 본 논문은 서비스 산업의 자유화가 기업의 생산성에 어떠한 영향을 주는지 체코 기업 데이터를 이용해 분석 | - 1998~2003 기업수준 데이터 이용 - NACE 3 단위 자료가 사용됨. |
| | 2 | - 과제명: Foreign direct investment in services and manufacturing productivity - 연구자(연도): Fernandes et al.(2012) - 연구목적: 생산서비스 FDI 증가와 제조업 생산성 연구 | - 이론분석 - 통계분석 - 기업 생산성 측면의 이질성을 고려하여 서비스부분 FDI가 어떻게 제조기업의 생산성에 영향을 미치는지 연구 | |
| | 3 | - 과제명: The Impact of Services Trade Restrictiveness on Trade Flows - 연구자(연도): Nordas and Rouzet(2014) - 연구목적: 서비스무역 제한지수가 서비스 교역에 미치는 영향 | - 산업연관표 분석 - 사례연구 | - 회귀분석방법과 서비스무역제한지수가 국가간 서비스 무역에 어떠한 영향을 미치는지 분석 |

| | | | |
|------|---|----------------------------|---|
| 본 연구 | - 과제명: 서비스 분야 개방이 외국인직접투자 유입에 미치는 영향 - 연구자(연도): 김종덕 외(2016) - 연구목적: 서비스무역 제한지수가 외국인직접투자에 미치는 영향 | - 통계분석 - 이론분석 - 계량분석 | - 서비스무역제한지수의 특성을 분석하고 회귀분석방법과 CGE 방법론을 통해 서비스무역제한지수가 국가간 외국인직접투자에 어떠한 영향을 미치는지 분석 |
|------|---|----------------------------|---|

■ 주요 연구내용

□ 서비스 무역 제한 지수(STRI)의 분야별 특징

- OECD STRI 40개국 18개 분야에 대한 2012년 기준 서비스무역제한지수를 발표하였는바, 이에 대한 국가별·산업별 특징을 살펴봄.
- OECD STRI 관련 보고서에 따르면 약 16,000여 개의 서비스 관련 규제, 법령과 제도를 데이터베이스화하고, 이를 시장진입, 인력이동, 차별적 조치, 경쟁, 행정적 부담 등의 5가지로 분류하고 있음.
- OECD 무역위는 작업계획을 통해 2016년 이후 STRI를 정기 update할 것을 표명하였으므로, 이를 활용한 다양한 통계적 분석이 가능할 것으로 기대
- 특히 서비스 분야 관련 규제, 법령, 제도 등의 국가간 시간에 따른 서로 다른 변화에 대한 차별적 영향에 관한 연구가 가능할 것으로 기대. 기존의 연구에서는 이러한 세밀한 규제 데이터를 이용한 분석이 어려웠다는 점에서 본 연구는 기존연구에 비해 차별성이 있음.

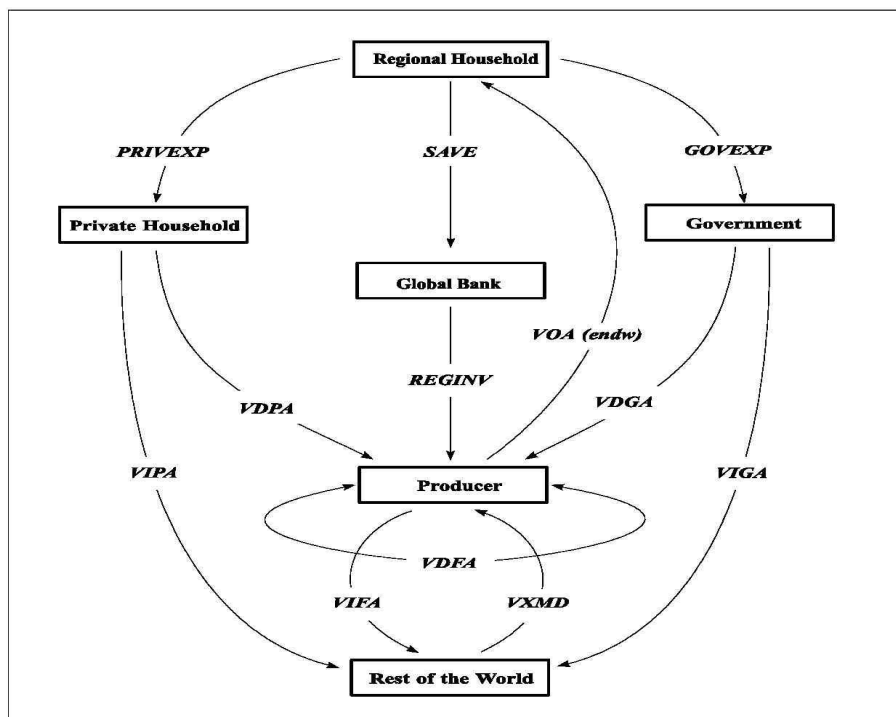
□ 서비스무역 개방수준과 외국인직접투자(FDI) 간의 관계 실증분석

- 외국인직접투자 유입(IFDI) 분석을 위해 관련 연구에서 일반적으로 사용되는 Car, Markusen and Maskus(2001) 및 Markusen(2002)의 지식-자본모형(knowledge-capital model)을 이용하여 분석
- 기본 모형에 추가적으로 시장진입, 인력이동, 차별적 조치, 경쟁, 행정 부담 등 5가지 서비스제한조치가 각각 외국인직접투자유입(IFDI)에 유형별(예: 수평적, 수직적)로 어느 정도 영향을 미치는지 분석한 후 경제 시사점 도출
- 필요에 따라 약 16,000개의 규제, 법령 또는 제한사항 중에서 주요 개별 조치들(예: 외국인투자 지분제한, 인력이동 관련 일시체류 기간, 절차적·행정적 부담 등)이 외국인직접투자에 유형별로 어느 정도 영향을 미치는지 분석한 후 경제적 시사점 도출

□ CGE를 이용한 서비스무역 개방수준의 전반적인 경제적 영향을 분석(2015년도 OECD 연구용역 결과 반영 검토 중)

- GTAP 모형을 이용한 서비스무역 개방수준의 경제적 영향에 관한 일반균형 모형 분석

- 축차 동태 GTAP 모형은 표준모형에서 자본 축적과 이동이 지역간에 가능하도록 하여 구성한 것으로, 시간변화에 따른 충격(policy) 효과를 보여줄 수 있음.
 - 본 연구에서는 GTAP DB Verion 8.1로 135개국과 57개 산업을 대상
- Economic modeling을 통한 서비스 분야 개방이 경제 전체에 어떻게 영향을 미치는지를 분석함.



자료: Hertel and Tsigas(1997).

- 시장진입, 인력이동, 차별적 조치, 경쟁, 행정적 부담 등의 5가지 서비스 제한 조치가 외국인직접투자 유입에 어느 정도 영향을 미치는지 분석한 후 경제적 시사점 도출
 - 분석 대상국가 대부분에서 공통적으로 나타나는 서비스 분야별 주요 개별 제한 사항들이나 또는 특정 국가에 특이하게 나타나는 제한사항들이 외국인 직접투자 유입에 어느 정도 영향을 미치는지 분석한 후 경제적 시사점 도출
- 2015년도 OECD 연구 용역을 통해 국제적인 서비스 분야 규제완화의 목표를 설정할 경우, STRI를 활용한 지수화를 통해 제시된 목표의 달성이

전 세계적으로 외국인투자 유입의 변화에 어떠한 영향을 미치는지 CGE 분석 방법론을 통해 점검

가능한 정책 시사점 도출

목차 (잠정)

제1장. 서론

제2장. 서비스무역제한지수의 특징

제3장. 서비스분야 규제완화와 외국인직접투자 유입(IFDI) 간의 관계 분석

제4장. 서비스분야 규제완화의 경제적 효과 분석: CGE 모형을 중심으로

제5장. (잠정) 서비스분야 규제완화 국제공조의 경제적 효과 분석: CGE 모형을 중심으로(OECD 연구 용역 활용)

제6장. 결론 및 정책 시사점

■ 연구추진방법

문헌조사 및 통계분석

관련 정부 관계자 및 전문가들과의 면담 및 간담회

세부 추진일정

○ 연구계획심의회: 2016년 3월

○ 연구중간심의회: 2016년 7월

○ 연구결과심의회: 2016년 11월

- 국외 출장

▪ 연구 수행기간 중 미국 워싱턴 D.C. 1회(1인) 및 프랑스 파리 1회(1인) 계획

▪ 목적 및 필요성: 서비스 부문 규제완화 현황 등 연구수행을 위한 자료 확보

- 주요활동: 해외 현지조사 및 전문가 면담 실시

▣ 관련부처 및 국정과제 관련성

정책수요처(정부, 기관 등)

- 산업통상자원부

국정과제 관련성

| 국정 기초 | 추진전략 | | 국정과제 | |
|----------|------|-------------|------|--------------------|
| | 코드 | 명 | 코드 | 명 |
| 1 | 1 | 창조경제 생태계 조성 | 14 | 서비스 산업 전략적 육성기반 조성 |
| 1 | 1 | 창조경제 생태계 조성 | 6 | 협력적 기업 생태계 조성 |

▣ 기대효과

예상되는 정책적 기여도

- 최근 전 세계적인 서비스 무역의 증가와 이에 따른 서비스 분야 개방 압력의 증가가 예상되는바, 서비스 분야 개방의 투자에 대한 영향 연구는 중요한 것으로 판단됨.
- 무역-투자-서비스의 연계관계를 좀 더 엄밀하게 규명함으로써 일관성 있고 포괄적인 정책입안에 도움을 줄 수 있을 것으로 기대함.
- 특히 서비스 무역제한지수를 5가지로 분류하고 이에 대한 영향을 분석하는 바, 실질적으로 어떠한 정책이나 통상 조치가 무역이나 투자에 어느 정도 영향을 미치는지 분석을 통해 경제적 함의와 정책적 시사점 유추 가능

예상되는 학술적 기여도

- 중간재로서의 서비스 기여도를 실증적으로 분석해보는 데 의의가 있음.
- 특히 최근 가용한 서비스 관련 데이터베이스의 증가와 함께 서비스 산업에서의 정형화된 사실들(stylized facts)을 정리해봄으로써 추후의 이론적 발전에 기여할 수 있을 것으로 기대함.

▣ 연구기간

| | | | | | | | |
|------|---------|------|-------|-----|-------------|-----|-------------|
| 연구년차 | (1/1년차) | 연구기간 | 10 개월 | 시작일 | 2016.03.01. | 종료일 | 2016.12.31. |
|------|---------|------|-------|-----|-------------|-----|-------------|

▣ 연구예산(천원)

| 구분 | 내용 | 금액 |
|----------------|---|--------|
| 합계 | | 67,000 |
| 1. 사업인건비 | ◦ 해당사항 없음 | - |
| 2. 공공요금 | ◦ 우편요금 100×10월=1,000 ◦ 통신요금 100×10월=1,000 | 2,000 |
| 3. 수용비 | ◦ 소모품구입비 100×10월=1,000 ◦ 인쇄 및 출판비 - 보고서 인쇄비 9×1,000부=9,000 - 자료 복사비 100×10월=1,000 ◦ 간행물구입비 100×10월=1,000 ◦ 기타 수용비 (100×10월)+50=1,050 | 13,050 |
| 4. 연구기자재 및 임차료 | ◦ 연구기자재비(연구기기 관리비) 100×10월=1,000 ◦ 시설임차료 - 회의장 임차(국내학술회의<세미나>) 1,000×1회=1,000 ◦ 장비임차료 - 전산장비 리스 100×10월=1,000 - 회의장비 임차(국내학술회의<세미나>) 500×1회=500 | 3,500 |
| 5. 여비 | ◦ 국내여비 (100×2인)×10회=2,000 ◦ 국외여비 - 미국(워싱턴) ▪ 항공료(Economy) (4,200×1인)×1회=4,200 ▪ 숙박비(가급지, 2호 가목) [(\$176×5박×1인)×1회]×1.14=1,000 ▪ 일·식비 외(가급지, 2호 가목) [(\$111×7일×1인)×1회]×1.14+100=1,000 - 프랑스(파리) ▪ 항공료(Economy) (2,650×1인)×1회=2,650 ▪ 숙박비(가급지, 2호 가목) [(\$176×5박×1인)×1회]×1.14=1,000 ▪ 일·식비 외(가급지, 2호 가목) [(\$111×7일×1인)×1회]×1.14+100=1,000 ◦ 초청비 - 지방참석자 교통비(연구심의회 관련) 50×3인×3회=450 ◦ 시내출장 50×10월=500 | 13,800 |
| 6. 연구정보활동비 | ◦ 연구자료구입비 - 온라인 DB 400×10월=4,000 ◦ 특근매식비 (6×17회)×10월=1,000 | 5,000 |
| 7. 전문가활용비 | ◦ 회의참석 사례비 - 발표비(국내학술회의<세미나>) (400×3인)×1회=1,200 - 토론비(국내학술회의<세미나>) (200×9인)×1회=1,800 - 발표비(전문가초청간담회) (300×1인)×2회=600 - 토론비(전문가초청간담회) (100×3인)×2회=600 ◦ 연구 및 회의 관련 - 심의비(연구심의회) (250×3인)×3회=2,250 ◦ 기타 - 교정료 500×1회=500 - 검독료 1,000×1회=1,000 - 원고료(전문가초청회의) 500×1인×2회=1,000 | 8,950 |
| 8. 회의비 | ◦ 회의비 - 간담회의비 (30×5인)×24회=3,600 - 연구추진회의비 (30×5인)×4회×10월=6,000 - 연구심의회비 (30×10인)×3회=900 ◦ 학술회의(세미나)비 - 전문가초청간담회의비 (30×20인)×2회=1,200 - 국내학술회의<세미나>비 (50×40인)×1회=2,000 | 13,700 |
| 9. 외부용역비 및 부담금 | ◦ 위탁연구비 (위탁연구용역) 7,000×1건=7,000 | 7,000 |