

(18) ODA 평가체계 개선방안과 정책과제: 성과평가를 위한 실험적 방법을 중심으로

■ 연구책임자

허윤선 부연구위원

과제구분	기초 <input type="checkbox"/> 정책 <input checked="" type="checkbox"/>
구분 선정 사유	국제적으로 증거기반 사업설계와 개발효과성 제고를 위한 성과평가의 중요성이 부각되는바, 주요국의 성과평가를 위한 영향력 평가 활용 현황을 알아보고 우리나라 ODA 사업에 실험적 방법론을 적용하여 ODA 평가 정책에 관한 개선방안과 시사점 도출

■ 관련 정책현안 및 연구의 필요성

- 최근 국제사회에서는 ODA 사업의 효과를 면밀히 분석하고 원조의 효과성을 제고하기 위해 영향력 평가(Impact evaluation)에 대한 수요가 증가하고 있음.
- 영향력 평가는 실험군과 대조군을 설정하고 ODA 사업이 실시된 상황과 실시되지 않은 상황(Counterfactual)을 비교하여 사업과 영향력 간의 인과관계를 평가함.
- 과거 원조가 개도국의 빈곤감축 효과에 미치는 영향이 미비하다는 반성의 목소리가 커지고, 원조의 질적 제고를 위한 국제사회의 노력이 본격화되면서 ODA 사업 효과의 엄밀한 측정이 가능한 영향력 평가의 중요성이 대두되고 있음.
- 영향력 평가는 증거기반(Evidence-based)의 정책 및 사업 설계에 기여하는바, 앞으로 중요한 ODA의 평가틀로 자리 잡을 것으로 기대됨.
- 미국, 영국, 세계은행 등 주요 공여국들은 영향력 평가를 ODA 사

업의 주요 평가틀로 도입함.

- 선진 공여국들은 무작위 실험 기법(Randomized controlled trial)을 기반으로 하는 실험적 방법론(Experimental approach)을 사용하여 ODA 사업의 영향력을 측정함.
 - 실험적 방법론은 실험군과 비교군을 무작위로 배정하고 실험군에만 ODA 사업을 제공한 후 실험군과 대조군에서 발생한 결과를 비교함.
- 정치적·윤리적인 이유로 무작위 실험이 불가능한 경우와 대규모 원조 프로그램의 경우에는 준실험적 방법론(Quasi-experimental approach)과 여러 가지 평가방법론을 종합적으로 사용하는 혼합적 방법론(Mixed-method approach)을 적용함.
 - 준실험적 방법론은 성향점수매칭(Propensity score matching), 도구변수(Instrumental variable), 이중차이(Difference-in-Difference) 등의 계량경제학 기법으로 표본편중 문제를 최소화하여 ODA 사업의 영향력을 평가함.

표. 영향력 평가 방법론 비교

구분	Experimental Approach	Quasi-Experimental Approach	Non-Experimental Approach
내용	- 실험군과 비교군을 무작위로 배정하고 실험군에만 원조 사업을 제공한 후 실험군과 대조군에서 발생한 결과를 비교	- 성향점수매칭(Propensity score matching), 이중차이(Difference-in-Difference), 도구변수 등의 계량경제학 기법으로 실험군 및 대조군 형성	- 사업 전후의 지표 비교 (before-after analysis)를 통해 사업의 성과를 평가
장점	- 실험군과 대조군 사이의 표본 편중 문제 제거	- 계량기법으로 실험군과 대조군 사이의 표본편중 문제 최소화 - 실험적 방법론에서 필수적인 Baseline survey와 무작위 분류가 부재해도 분석 가능	- 사후평가를 실시할 때 비용 및 시간 최소화
단점	- 사업 설계 단계에서 실험설계 필요 - 인력 및 예산 제약 - 원조사업을 꼭 필요한 사람이 아닌 무작위 선별로 제공하는 것에 대한 윤리적 문제 발생	- 관찰가능한 통제변수만으로 표본편중 문제를 해결하므로, 관찰불가능한 표본편중 문제 잔존 - 세밀한 설문조사서 데이터 필요	- 사업과 성과간의 상관관계만 파악 가능하며 인과관계 파악 불가
비고	- 최근 가장 면밀한 영향력 평가 방법으로 널리 쓰임.	- 대규모 ODA 사업의 영향력 평가에서 널리 쓰임.	- 사후평가 및 종료평가에 주로 사용

자료: “A Guide to Water and Sanitation Sector Impact Evaluations(WB 2006)” 참조하여 저자 작성.

- 우리나라에서도 영향력 평가에 대한 관심이 높아지고 있는바, 영향력 평가 방법을 체계적으로 검토하고 우리나라 ODA 사업 평가에 적용하여 정책적 시사점을 도출하는 연구가 필요함.
- 우리나라의 ODA 성과평가는 비실험적방법(Non-experimental Approach)에 의존한 사후평가 및 종료평가에 머무르고 있는바, 사업과 효과 사이의 인과관계 분석에는 한계가 있음.
- 최근 국제사회에서 널리 쓰이는 영향력 평가 방법론을 사용하여 우리나라 ODA 사업의 영향력을 면밀히 평가하고, ODA 성과관리 체계의 개선방안에 대한 정책과제를 도출하는 연구가 필요함.

■ 연구목적

- 본 연구는 한국과 주요 공여국의 ODA 성과관리 및 평가체제를 비교 분석하고 우리나라 ODA 사업에 영향력 평가를 적용하여, 우리나라 ODA 평가 정책에 대한 시사점을 도출하는 것이 목적임.
- 우리나라의 ODA 사업 성과관리 및 평가체제를 분석하여 과제 및 발전 방안을 도출함.
- 선진공여국의 영향력 평가 정책을 비교 분석하고 주요 영향력 평가방법 및 평가지표를 분석함.
- 우리나라의 주요 ODA 사업에 영향력 평가를 적용하여 사업의 효과성을 평가하고 우리나라 ODA 평가정책에 대한 시사점을 제시함.

■ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

구 분	선행연구와의 차별성			
	연구목적	연구방법	주요 연구내용	
주요 선행연구	1	- 과제명: Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practice - 연구자(연도): World Bank (2010) - 연구목적: 영향력 평가의 주요 방법론 소개 및 국제사회의 영향력 평가 동향 소개	- 문헌조사 - 사례 연구	- 무작위 실험, 성향점수매칭, 도구 변수 등 다양한 영향력 평가 방법론 소개 - 각 평가 방법론을 이용한 사례 제시 - 주요 평가 지표 소개
	2	- 과제명: Impact Evaluation of Drinking Water Supply and Sanitation Programmes in Rural Benin - 연구자(연도): Ruben and Zintl(2013) - 연구목적: Difference in Difference 방법론을 사용하여 베냉 식수사업의 영향력을 평가	- 문헌조사 - 실증분석	- 물 관련 사업의 영향력 평가 동향에 대한 소개 - Difference in Difference 방법론과 베냉 가계설문을 사용하여 베냉 식수사업의 영향력 평가 - 사업 산출물(output)와 성과(outcome), 영향력(impact)를 측정하기 위한 평가지표 제시 및 논의
	3	- 과제명: Impact Evaluation of	- 문헌조사	- 수도관 사업의 영향력 평가를

■ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요 연구내용
4	Shallow Tubewell Irrigation in Nepal - 연구자(연도): ADB(2013) - 연구목적: 성향점수매칭을 사용하여 네팔 수도관 사업의 영향력을 평가	- 실증분석	위해 성향점수매칭을 사용 - 네팔 가계설문 및 지역 데이터 소개 및 논의 - 관련 평가지표별 영향력 평가 결과 제시
	- 과제명: ODA 사업의 효과 측정을 위한 실험적 방법론 연구 - 연구자(연도): 손기태 외 (2011) - 연구목적: 실험적 연구 방법론 및 사례 제시	- 문헌연구 - 사례연구	- 무작위실험의 도입 배경 소개 - 실험적 방법론의 장점 및 한계 소개 - 실험적 방법론을 사용한 ODA 평가 사례 제시

본 연구	- 과제명: ODA 사업의 영향력평가 추진방안과 과제 - 연구목적: 국제사회의 영향력 평가 동향을 검토하고, 우리나라의 ODA 사업에의 적용을 통해 우리나라 ODA 평가 정책에 시사점을 도출	- 문헌연구 - 사례연구 - 실증분석	- 주요 공여국의 영향력 평가 정책 및 사례 분석 - 평가방법론 및 평가지표 분석 - 우리나라 ODA 사업에 대한 영향력 평가 적용 - 우리나라 ODA 평가 정책에 대한 시사점 도출
------	---	----------------------------	--

■ 주요 연구내용

- 첫째, 우리나라의 ODA 성과관리 및 평가체계 분석
 - 우리나라의 ODA 성과관리 및 평가체계를 분석하여 정책 과제 및 발전방향 제시
- 둘째, 국제사회의 영향력 평가 정책 및 사례 분석
 - 원조의 효과성 증진을 위한 국제사회의 논의 동향 및 증거기반의 ODA 사업 설계의 중요성에 대한 인식 변화 분석
 - 선진공여국의 ODA 사업 평가 정책과 영향력 평가 방법론 및 평가지표를 비교 분석하고, 대표적인 영향력 평가 사례 분석
 - 최근 미시개발경제학 분야에서 각광받고 있는 실험적 방법론과

대형 ODA 사업의 영향력 평가에 주로 사용되는 준실험적 방법론을 중심으로 분석

- 영향력 평가에 주로 사용되는 평가지표를 ODA 사업의 분야 및 유형별로 분석

□ 셋째, 우리나라 ODA 사업 평가에 영향력 평가 적용

- 우리나라의 주요 ODA 사업을 선정하여 실험적 방법 및 준실험적 방법을 활용한 영향력 평가 적용
- 베트남 보건 사업의 수혜자를 무작위 실험기법을 통해 4개 그룹으로 분류하고 비교군을 설정하여, 보건 ODA 사업이 수혜자의 학습능력, 보건지표, 소득지표 등에 미치는 영향력을 평가
- 실험군과 비교군을 대상으로 가계 설문, 마을 설문, 심층 설문조사 등을 실시하여 사업의 영향력을 면밀히 분석

□ 넷째, 우리나라 ODA 성과관리 및 평가체제에 대한 시사점 도출

- 우리나라 ODA 사업의 특징을 고려한 영향력 평가 방법론 및 평가지표 제시
- ODA 사업의 평가틀로 영향력 평가 도입 제안

□ 목차 (잠정)

제1장. 서론

제2장. 한국 ODA 사업의 성과관리와 평가체제

가. 한국 ODA 평가정책의 주요 내용과 특징

나. 평가 방법론 및 평가지표

다. ODA 성과평가의 개선과제 및 정책방향

제3장. 주요 공여국의 ODA 사업 평가정책 및 사례

가. 미국/영국/독일의 ODA 사업 평가정책

나. 영향력 평가 방법론 및 평가지표

다. 영향력 평가 사례

제4장. 우리나라 ODA 사업의 영향력 평가

가. 사업 개괄

나. 데이터 및 실증분석 모형

다. 분석 결과

제5장. 우리나라 ODA 평가정책에 대한 시사점

가. 영향력 평가 도입의 의의 및 기대효과

나. 영향력 평가 도입방안과 정책과제

제6장. 결론

■ 연구추진방법

□ 문헌분석

○ 주요 기관의 보고서 분석

○ 관련 학술 논문 분석

□ 실증분석

○ 가계 설문, 마을 설문, 심층 면접 데이터 활용하여 우리나라 ODA 사업의 영향력 평가

□ 전문가 토론회

○ 연구결과물을 발표 및 국내외 전문가들의 의견을 수렴하는 전문가토론회 개최

해외 전문가 면담

세부 추진일정

○ 연구계획심의회: 2017년 2월

○ 연구중간심의회: 2017년 6월

○ 연구결과심의회: 2017년 9월

- 국외 출장: 5~6월 중 워싱턴 D.C. 및 베트남 출장 각 1회(2인)
계획

■ 관련부처 및 국정과제 관련성

정책수요처(정부, 기관 등)

○ 국무총리실, 외교부, 기획재정부

국정과제 관련성

국정 기초	추진전략		국정과제	
	코드	명	코드	명
4	13	신뢰외교	130	세계평화와 발전에 기여하는 책임 있는 중견국 실현
4	13	신뢰외교	133	ODA 지속확대 및 모범적·통합적 개발협력 추진

■ 기대효과

예상되는 정책적 기여도

○ 우리나라 ODA 사업에 대한 영향력 분석을 통해 원조의 효과성
제고 관련 정책에 기여

○ 국제사회의 영향력 평가 방법 및 평가지표에 대해 비교 분석하여
우리나라 ODA 평가정책 수립에 기여

□ 예상되는 학술적 기여도

- 우리나라 ODA 사업을 대상으로 영향력 평가를 시행하여 국내 ODA 평가 및 개발경제학 관련 학술 연구에 기여

■ 연구기간

연구년차	(1/1년차)	연구기간	10 개월	시작일	2017.02.01.	종료일	2017.11.30.
------	---------	------	-------	-----	-------------	-----	-------------

■ 연구예산(천원)

구분	내용	금액
합계		54,000
1. 사업인건비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 비정규직 인건비 - 사업인턴 (1,500×1인)×1월=1,500 	1,500
2. 공공요금	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 우편요금(DM 발송비 포함) 300×10월=3,000 ◦ 통신요금 50×10월=500 	3,500
3. 수용비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 소모품 등 구입비 - 전산소모품, 사무용품 및 회의용품비 등 100×10월=1,000 ◦ 인쇄 및 출판비 - 보고서 인쇄비 6×500부=3,000 - 자료 복사비 100×10월=1,000 ◦ 간행물구입비 100×10월=1,000 ◦ 기타 수용비 - 운송료, 신문구독료, 주차료 등 200×10월=2,000 	8,000
4. 연구기자재 및 임차료	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 장비임차료 - 전산장비(업무용 PC 및 복합기) 리스 100×10월=1,000 	1,000
5. 여비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 국내여비 (100×2인)×5회=1,000 ◦ 국외여비 - 미국(워싱턴) <ul style="list-style-type: none"> ▪ 항공료(Economy) (3,021×1인)×1회=3,020 ▪ 숙박비(가급지, 1호 라목) [(\$223×4박×1인)×1회]×1.15=1,030 ▪ 일·식비(가급지, 1호 라목) [(\$142×6일×1인)×1회]×1.15=980 ▪ 준비금(여행자보험료 등) (80×1인)×1회=80 - 베트남(하노이) <ul style="list-style-type: none"> ▪ 항공료(Economy) (738×2인)×1회=1,480 ▪ 숙박비(라급지, 1호 라목) [(\$85×3박×1인)×1회]×1.15=290 ▪ 일·식비(라급지, 1호 라목) [(\$84×4일×1인)×1회]×1.15=390 ▪ 숙박비(라급지, 2호 나목) [(\$77×3박×1인)×1회]×1.15=270 ▪ 일·식비(라급지, 2호 나목) [(\$56×4일×1인)×1회]×1.15=260 ▪ 준비금(여행자보험료 등) (50×2인)×1회=100 ◦ 초청비 - 지방참석자 교통비(연구심의회 관련) (50×3인)×3회=450 ◦ 시내출장 50×10월=500 	9,850

■ 연구예산(천원)

구분	내용	금액
6. 연구정보활동비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 연구자료구입비 - 문헌자료구입비 500×10월=5,000 - DB구입비 5,000×1회=5,000 ◦ 특근매식비 (6×10회)×10월=600 	10,600
7. 전문가활용비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 회의참석 사례비 - 발표비(전문가초청간담회) (300×1인)×3회=900 - 토론비(전문가초청간담회) (100×3인)×3회=900 ◦ 연구 및 회의 관련 - 심의비(연구심의회의) (250×3인)×3회=2,250 ◦ 기타 - 교정료 500×1회=500 - 검독료 (200×4인)×1회=800 	5,350
8. 회의비	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 회의비 - 간담회의비 (30×5인)×3회]×10월=4,500 - 연구심의회의비 (30×10인)×3회=900 ◦ 학술회의비 - 전문가초청간담회의비 (30×20인)×3회=1,800 	7,200
9. 외부용역비 및 부담금	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 위탁연구비 - 공동연구(한국 ODA 영향력 평가의 이론적 배경과 실증분석 모형) 7,000×1회=7,000 	7,000