

APEC 서비스 무역환경 지수 개발시 고려 사항 정리¹⁾

작성: 서울시립대 경제학부 성한경

발표일: 2018년 7월 25일

1. APEC 서비스 경쟁력 강화 로드맵(ASCR)

가. ASCR 설정

- 2015~2016년 APEC 정상들이 전략적이고 장기적인 서비스 경쟁력 로드맵 개발을 요구하는 APEC 서비스 협력 프레임 워크 (APEC Services Cooperation Framework: ASCF)과 ASCR(로드맵)의 실행계획을 승인함.
 - ASCR에는 따르면 2025년까지 달성할 목표와 상호 합의된 APEC의 목표가 포함되어 있으며, 2021년엔 중간 검토(mid-term review) 진행 예정임.
 - APEC GOS(Group of Service)는 ASCR의 이행 상황을 점검하고, APEC Policy Support Unit (PSU)를 통해서 ASCR의 이행을 촉진하고 진행 상황을 모니터링함.
 - o PSU는 2021년 중간검토와 2025년 최종 검토를 위한 기준 지표 준비함.
- 전반적으로 APEC 국가들에서 서비스 시장의 접근성 제고, 서비스 수출 확대, 서비스부가가치 증대의 세가지 목표와 APEC 차원에서의 19가지 행동계획을 수립함.

1) 본 자료의 내용은 작성자의 주관적인 판단을 담고 있음.

나. APEC 국가들의 STRI

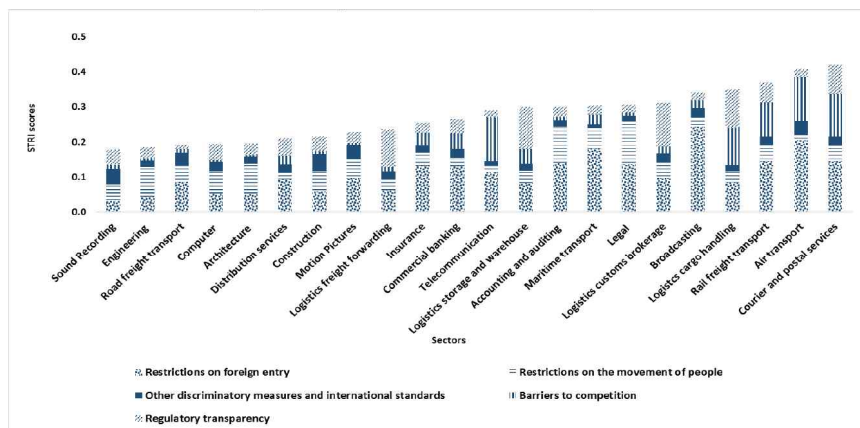
□ Pasadilla, Wirjo, and Gonzales(2017)에서 APEC 국가들의 서비스무역 장벽을 제시하고 있음.

- OECD STRI와 World Bank STRI를 활용하여 APEC 국가들의 서비스 무역장벽을 제시하고 있음.

□ OECD 평균과 APEC 국가들의 평균에서는 약간의 차이가 드러남.

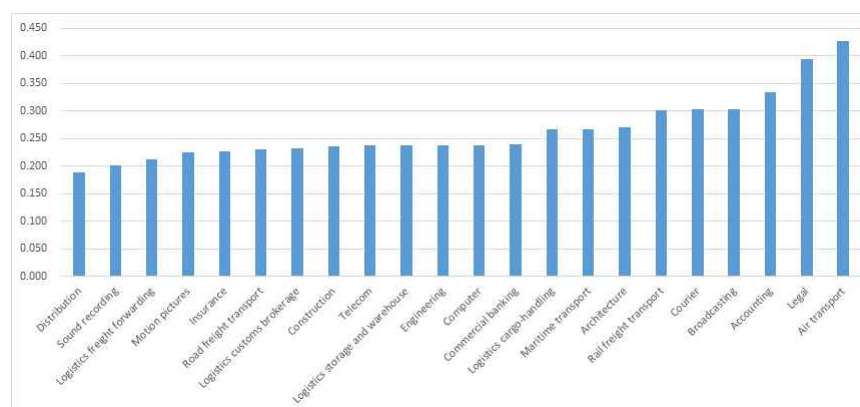
- 44개국 평균 OECD STRI에서 항공운송, 법률의 STRI가 가장 높지만 APEC 국가 평균에서 배송서비스의 STRI가 상대적 높음. (전반적인 경향은 유사)

<그림 1> APEC 국가들의 평균 OECD STRI (2016): 서비스 분야별 STRI



자료: Pasadilla, Wirjo, and Gonzales (2017)

<그림 2> 평균 OECD STRI (2017): 서비스 분야별 STRI



자료: OECD (2017)

〈표 1〉 APEC 국가들의 서비스 분야별 OECD STRI (2016)

Economies	Logistics cargo handling	Logistics storage and warehouse	Logistics freight forwarding	Logistics customs brokerage	Motion pictures	Broadcasting	Sound recording	Telecommunication	Air transport	Maritime transport	Road freight transport
Australia	2.371	2.599	2.403	2.103	1.715	1.456	1.913	1.406	1.746	1.654	1.278
Canada	1.774	1.767	1.659	1.587	2.555	2.169	2.063	2.572	2.088	1.485	1.333
Chile	1.975	2.048	2.246	3.515	1.796	2.080	1.937	2.212	1.000	1.672	1.111
China	3.563	3.536	3.476	3.005	6.293	4.854	3.262	3.639	2.348	3.168	2.278
Indonesia	3.543	3.825	3.885	2.625	3.229	2.792	2.429	4.349	2.381	4.498	3.500
Japan	1.843	2.008	2.203	1.769	1.000	1.710	1.000	1.565	1.836	1.544	1.028
Korea	1.307	1.000	1.365	1.180	1.708	1.918	1.357	2.374	2.058	1.986	1.000
Mexico	2.584	2.895	2.753	9.290	2.869	4.409	2.325	1.863	1.945	2.722	1.778
New Zealand	2.457	2.484	2.435	2.105	1.704	1.165	2.103	2.011	1.879	1.662	1.333
Russia	8.152	10.657	2.698	2.595	3.172	2.499	3.024	3.249	2.850	2.936	2.472
United States	1.965	2.268	2.464	2.165	1.887	1.835	2.048	1.017	2.756	2.898	1.528
APEC	2.867	3.190	2.508	2.904	2.539	2.444	2.133	2.387	2.081	2.384	1.694

Economies	Rail freight transport	Courier and postal	Distribution	Commercial banking	Insurance	Computer	Construction	Accounting	Architecture	Engineering	Legal
Australia	1.407	3.075	1.404	1.324	1.745	1.481	1.577	2.382	1.453	1.086	2.037
Canada	1.116	3.016	2.932	1.484	2.026	1.799	2.405	3.045	1.996	1.579	2.123
Chile	1.478	3.794	1.504	1.679	1.556	1.389	1.158	1.000	1.063	1.000	1.745
China	2.009	6.849	3.053	3.295	4.291	3.090	3.097	5.205	2.347	2.164	6.071
Indonesia	2.397	3.443	7.102	3.837	4.719	2.916	3.816	5.218	2.723	2.525	11.311
Japan	1.182	1.933	1.306	1.559	1.649	1.558	1.000	2.384	1.453	1.346	3.447
Korea	6.783	2.843	1.000	1.435	1.000	1.000	1.098	12.312	1.643	1.206	5.512
Mexico	1.941	3.497	2.006	2.789	2.159	1.918	2.165	1.786	1.756	1.620	2.193
New Zealand	1.338	1.826	1.458	1.497	1.195	1.165	1.167	1.705	1.344	1.124	2.266
Russia	6.738	2.830	2.413	2.881	3.533	3.310	3.488	3.631	2.957	2.535	4.087
United States	1.147	3.125	1.754	1.718	2.759	1.805	2.444	2.111	1.679	1.817	2.470
APEC	2.503	3.294	2.358	2.136	2.421	1.948	2.129	3.707	1.856	1.637	3.933

Notes: OECD STRI = 0 (completely open) – 1 (completely closed). Ratios are computed by dividing the index over the lowest positive value in the data per sector. A higher ratio corresponds to a higher degree of restrictiveness. The higher the ratio, the more restrictive the sector. China data have not been officially ratified. APEC data exclude Brunei Darussalam; Hong Kong, China; Malaysia; Papua New Guinea; Peru; the Philippines; Singapore; Chinese Taipei; Thailand; and Viet Nam.

Source: PSU calculations, and OECD (<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=STRI>), accessed 10 March 2017.

〈표 2〉 APEC 국가들의 전문직서비스 분야 OECD STRI (2016)

Economies	Accounting		Architecture		Engineering		Legal	
	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value
Australia	0.193	2.382	0.153	1.453	0.123	1.086	0.158	2.037
Canada	0.247	3.045	0.210	1.996	0.179	1.579	0.165	2.123
Chile	0.081	1.000	0.112	1.063	0.113	1.000	0.136	1.745
China	0.423	5.205	0.248	2.347	0.245	2.164	0.472	6.071
Indonesia	0.424	5.218	0.287	2.723	0.286	2.525	0.879	11.311
Japan	0.194	2.384	0.153	1.453	0.153	1.346	0.268	3.447
Korea	1.000	12.312	0.173	1.643	0.137	1.206	0.428	5.512
Mexico	0.145	1.786	0.185	1.756	0.184	1.620	0.170	2.193
New Zealand	0.138	1.705	0.142	1.344	0.127	1.124	0.176	2.266
Russia	0.295	3.631	0.312	2.957	0.287	2.535	0.318	4.087
United States	0.171	2.111	0.177	1.679	0.206	1.817	0.192	2.470
APEC	0.301	3.707	0.196	1.856	0.186	1.637	0.306	3.933

Notes: OECD STRI = 0 (completely open) – 1 (completely closed). China data have not been officially ratified. Ratios are computed by dividing the index over the lowest positive value in the data set per sector. A higher ratio corresponds to a higher degree of restrictiveness. APEC data exclude Brunei Darussalam; Hong Kong, China; Malaysia; Papua New Guinea; Peru; the Philippines; Singapore; Chinese Taipei; Thailand; and Viet Nam.

Source: PSU calculations, and OECD (<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=STRI>), accessed 8 March 2017.

자료: Pasadilla, Wirjo, and Gonzales (2017)

〈표 3〉 APEC 국가들의 금융 및 보험 서비스 분야 OECD STRI (2016)

Economies	Commercial banking		Insurance	
	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value
Australia	0.164	1.324	0.183	1.745
Canada	0.184	1.484	0.213	2.026
Chile	0.208	1.679	0.164	1.556
China	0.409	3.295	0.451	4.291
Indonesia	0.476	3.837	0.496	4.719
Japan	0.194	1.559	0.173	1.649
Korea	0.178	1.435	0.105	1.000
Mexico	0.346	2.789	0.227	2.159
New Zealand	0.186	1.497	0.126	1.195
Russia	0.358	2.881	0.371	3.533
United States	0.213	1.718	0.290	2.759
APEC	0.265	2.136	0.254	2.421

Notes: OECD STRI = 0 (completely open) – 1 (completely closed). Ratios are computed by dividing the index over the lowest positive value in the data per sector. The higher the ratio, the more restrictive the sector. China data have not been officially ratified. APEC data excludes Brunei Darussalam; Hong Kong, China; Malaysia; Papua New Guinea; Peru; the Philippines; Singapore; Chinese Taipei; Thailand; and Viet Nam.

Source: PSU calculations, and OECD (<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=STRI>), accessed 10 March 2017.

자료: Pasadilla, Wirjo, and Gonzales (2017)

〈표 4〉 APEC 국가 회계, 법률 서비스 분야 World Bank STRI (2008, 2011)

Economies	Accounting		Auditing		Legal	
	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value
Australia	25.0	2.5	25.0	2.5	35.0	3.0
Canada	30.0	3.0	35.0	3.5	46.7	4.0
Chile	20.0	2.0	20.0	2.0	31.7	2.7
China	40.0	4.0	50.0	5.0	80.0	6.8
Indonesia	60.0	6.0	60.0	6.0	86.7	7.4
Japan	50.0	5.0	70.0	7.0	53.3	4.6
Korea	30.0	3.0	50.0	5.0	83.3	7.1
Malaysia	40.0	4.0	80.0	8.0	81.7	7.0
Mexico	20.0	2.0	40.0	4.0	50.8	4.3
New Zealand	20.0	2.0	20.0	2.0	31.7	2.7
Peru	40.0	4.0	40.0	4.0	20.0	1.7
The Philippines	70.0	7.0	70.0	7.0	86.7	7.4
Russia	20.0	2.0	20.0	2.0	40.0	3.4
Thailand	80.0	8.0	80.0	8.0	70.0	6.0
United States	50.0	5.0	55.0	5.5	55.0	4.7
Viet Nam	30.0	3.0	30.0	3.0	32.5	2.8
APEC	39.1	3.9	46.6	4.7	55.3	4.7

Notes: WB STRI = 0 (completely open) – 100 (completely closed). Latest year for China and Mexico is 2011, and 2008 for the rest of APEC economies. Ratios are computed by dividing the index over the lowest positive value in the data set per sector. A higher ratio corresponds to a higher degree of restrictiveness. APEC data exclude Brunei Darussalam; Hong Kong, China; Papua New Guinea; Singapore; and Chinese Taipei.

Source: PSU calculations, and WB Services Trade Restrictions Database (<http://research.worldbank.org/servicetrade/#>), accessed 9 March 2017.

자료: Pasadilla, Wirjo, and Gonzales (2017)

〈표 5〉 APEC 국가들 금융, 통신 운송, 전문직서비스 분야 World Bank STRI (2008, 2011)

Economies	Financial		Telecommunications		Transportation		Professional	
	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value
Australia	36.4	121.3	25	2	12.5	4.0	31	2.8
Canada	20.8	69.3	50	4	16.1	5.2	41	3.7
Chile	22.1	73.7	25	2	19.2	6.2	27	2.5
China	34.8	116.0	50	4	19.3	6.2	66	6.0
Indonesia	23.4	78.0	25	2	66.4	21.4	76	6.9
Japan	1.9	6.3	25	2	15.6	5.0	56	5.1
Korea	2.3	7.7	50	4	20.8	6.7	66	6.0
Malaysia	44.6	148.7	25	2	55.4	17.9	73	6.6
Mexico	15.3	51.0	37.5	3	61.5	19.8	42.5	3.9
New Zealand	3.6	12.0	37.5	3	5.4	1.7	27	2.5
Peru	41.6	138.7	0	0	3.1	1.0	28	2.5
The Philippines	45.1	150.3	50	4	44.2	14.3	80	7.3
Russia	46.7	155.7	50	4	14.2	4.6	32	2.9
Thailand	49.4	164.7	50	4	47.1	15.2	74	6.7
United States	21.4	71.3	0	0	7.9	2.5	54	4.9
Viet Nam	40.8	136.0	50	4	38.6	12.5	31.5	2.9
APEC	28.1	93.8	34.4	2.8	28.0	9.0	50.3	4.6

자료: Pasadilla, Wirjo, and Gonzales (2017)

〈표 6〉 APEC 국가 금융, 은행, 보험서비스 분야 World Bank STRI (2008, 2011)

Economies	Financial		Banking		Insurance	
	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value	STRI	Ratio of economy's STRI to lowest STRI value
Australia	36.4	121.3	42.5	22.4	26.7	33.4
Canada	20.8	69.3	21.3	11.2	20	25.0
Chile	22.1	73.7	21.3	11.2	23.3	29.1
China	34.8	116.0	32.5	17.1	38.3	47.9
Indonesia	23.4	78.0	21.3	11.2	26.7	33.4
Japan	1.9	6.3	0.0	0.0	5	6.3
Korea	2.3	7.7	0.0	0.0	5.8	7.3
Malaysia	44.6	148.7	44.4	23.4	45	56.3
Mexico	15.3	51.0	11.3	5.9	21.7	27.1
New Zealand	3.6	12.0	0.0	0.0	9.2	11.5
Peru	41.6	138.7	36.3	19.1	50	62.5
The Philippines	45.1	150.3	46.3	24.4	43.3	54.1
Russia	46.7	155.7	42.5	22.4	53.3	66.6
Thailand	49.4	164.7	57.5	30.3	36.7	45.9
United States	21.4	71.3	21.3	11.2	21.7	27.1
Viet Nam	40.8	136.0	51.9	27.3	23.3	29.1
APEC	28.1	93.8	28.2	14.8	28.1	35.2

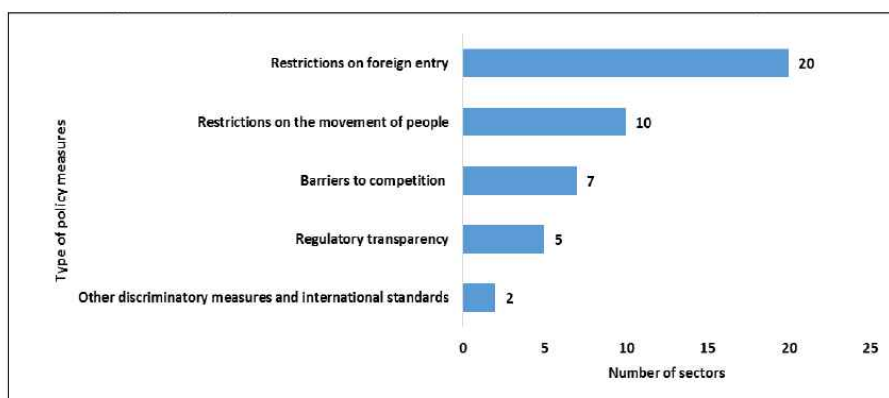
Notes: WB STRI = 0 (completely open) – 100 (completely closed). Latest year for China and Mexico is 2011, and 2008 for the rest of APEC economies. Ratios are computed by dividing the index over the lowest positive value in the data per sector. A higher ratio corresponds to a higher degree of restrictiveness. APEC data exclude Brunei Darussalam; Hong Kong, China; Papua New Guinea; Singapore; and Chinese Taipei.

Source: PSU calculations, and WB Services Trade Restrictions Database (<http://iresearch.worldbank.org/servicetrade/#>), accessed 10 March 2017.

2. OECD STRI

- OECD 사무국에서는 2007년 STRI 구축을 위한 로드맵을 수립한 이후, 서비스 산업의 규제 정책에 대한 자료 수집, 서비스 교역 자료 확충, 정성적 정보를 정량화하기 위한 개념 정립 작업, 전문가 회의 개최 등의 작업을 수행하였고, 2014년 이후 STRI와 관련 자료들을 온라인으로 공개함.
- 2007년 6월 OECD 무역위원회에서 서비스교역에 대한 다양한 무역장벽을 계량화하는 OECD STRI 작업을 시작함.
- 2014년에는 대상국을 40개국 (OECD 34개+6개 주요경제국)을 18개 분야로 시작하였고, 이후 대상분야와 국가를 확대시켜서 최근 22개분야 44개 국가로 확대됨.
- OECD STRI에서는 아래 5개 category별로 가중치를 조절하여 STRI를 구축하고 있는데 동일한 기준을 활용하여 양허수준을 조정함.
- 아래 5가지 대분류에 대해 가중치 조정하는데, 지분제한이 가장 큰 비중 차지함.
 - o Restrictions on foreign ownership and other market entry conditions
 - o Restrictions on the movement of people
 - o Other discriminatory measures and international standards
 - o Barriers to competition and public ownership
 - o Regulatory transparency and administrative requirements

〈그림 3〉 OECD STRI 대분류 가중치 (2016)

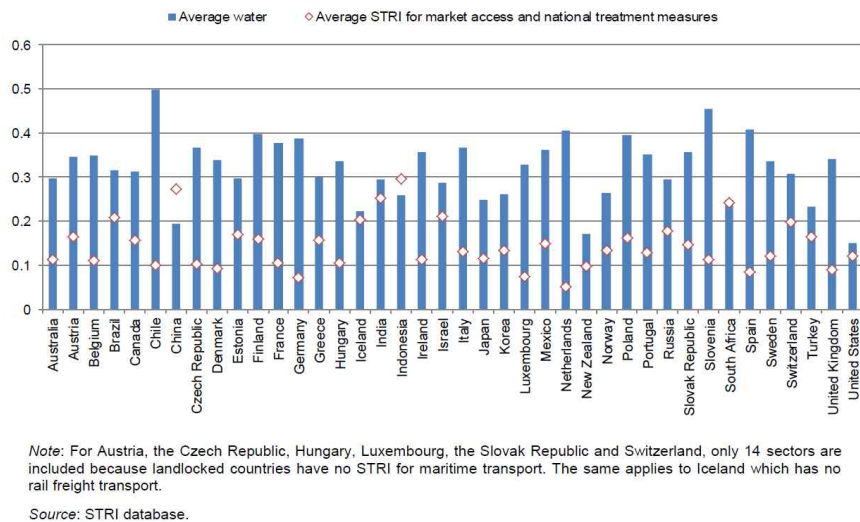


Source: PSU calculations, and OECD STRI Regulatory Database (<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=STRI>), accessed 25 April 2017.

□ OECD는 매년 새로운 STRI를 업데이트 하고 있고, 새로운 자료들을 지속적으로 제공하고 있음.

- 국가의 전반적인 STRI에 대한 보고서, 국가간 STRI 비교 시뮬레이터, Policy Simulator, 2014년 이후 모든 대상국가의 STRI와 자료 출처 제공하고 있음.
- 또한, STRI를 활용한 연구들 (STRI가 기업의 이윤과 시장경쟁에 미치는 영향 분석 등)을 지속적으로 제시하고 있음.
- 최근에는 2017년 자료를 활용하여 STRI를 업데이트 했고, 2016년 이후로는 모바일 앱을 통해서도 STRI 자료를 제공하고 있음.
- 2015년에는 “Water in GATS” 를 통해서 실질적인 STRI와 GATS상의 서비스 무역장벽의 차이를 제시하기도 하고, Hetero (양자적 STRI의 차이를 반영한 자료) 자료를 제공함.

<그림 4> OECD STRI의 Water (2015)



□ OECD 자료의 장점으로서는 공신력 있는 자료 및 자료의 지속가능성임.

- OECD는 정부의 규제 자료를 활용하고 있기 때문에 공신력이 높은 편이고, 관련 규정을 별도로 정리해서 제공하고 있음.
- 매년 대상 서비스 분야와 국가를 확대하여 업데이트를 제공함.

□ OECD 자료의 단점으로는 자료의 실질성, STRI 세분류 지표의 부적합성, 인덱스로서의 한계, 가중치 적용 문제 등이 제시될 수 있음.

- 정부의 자료를 활용한다는 점에서 공신력이 높다고 할 수 있으나, 각국 정부에서는 가급적 불리한 자료를 숨기려할 수 있다는 점에서 일부 연구자들은 자료가 잘못될 가능성이 높다고 제시함.
- 즉, 제시되는 STRI가 정부의 주장과 달리 실제 현장에서 적용되는 실질적인 서비스장벽인지는 의문임.
- 대상 국가를 지속적으로 넓혀감에도 불구하고, 전세계 모든 국가들을 포괄하지 못하고 있음.
- 가장 큰 문제는 지표에 포함된 내용이 서비스 규제의 전반적인 내용을 모두 담아내지 못하는 문제가 존재함.
 - 서비스협상의 결과 특정한 분야의 개방이 이뤄진 경우, 그러한 경우에 어떠한 부분에서 개방으로 간주할 수 있는지를 찾기 힘든 경우가 많음.
- 단순히 인덱스의 형태로 되어 있다는 점에서 서비스장벽에 대한 질적인 평가가 힘들.
 - TE로서 활용할 때의 일부 한계가 드러나는 점이 있기 때문에, 상품관세에서 가중평균이 관세와 같은 형태의 가중평균할 수 있도록 할 수 있는 연계가 필요해 보임.
- 당초 협상용으로 개발해야 한다는 delegate들의 주장과 달리 협상용이 될 가능성은 매우 낮음.
 - 협상용으로 다루기에는 지나치게 많은 부분들이 협상결과와 매치가 되지 않았고, 중앙정부 규제와 지방정부 규제가 이가 나는 경우에는 일정한 문제가 발생함.
- 지나치게 지분제한에 경도된 면이 다분히 존재함.
 - 특히, 요즘과 같이 GVC가 확립된 경우에는 지분제한의 효과는 제한적일 수 밖에 없음.

3. World Bank STRI

- 2013년 세계은행에서 전 세계 103개 국가들을 대상으로 주요 5개의 서비스 산업에 대해 총 19개의 하부로 나누어서 서비스무역제한지수(Service Trade Restrictions Index: STRI)를 만들었음.

<표 7> 세계은행의 STRD 산업 분류

대분류	소분류
금융서비스 (Financial)	소매금융 (retail banking: lending and deposit acceptance) 보험 (insurance: automobile, life and reinsurance)
통신서비스 (Telecommunications)	유선 (fixed-line) 무선 (mobile)
유통서비스 (Retail distribution)	유통서비스 (Retail distribution)
운송서비스 (Transportation)	항공운송 (air passenger: international and domestic) 해상운송 (maritime shipping) 기타해운 (maritime auxiliary) 육상운송 (road trucking and railway freight)
전문직서비스 (Professional)	회계 (accounting) 감사 (auditing) 법률 (legal: advice on foreign/international law, advice on domestic law, and court representation)

자료: 세계은행(World Bank) <www.worldbank.org> (검색일: 2018.7.24).

- 세계은행에서는 비교적 자료에 대한 접근성이 높은 OECD 회원국들의 DDA, WTO, Economic Intelligence Unit(EIU) 자료를 활용하였고, 개발도상국 79개국에 대해서는 별도의 설문조사를 수행했음.

- 개발도상국가들에 대한 설문 조사는 현지 투자에 대한 법률과 규정에 대한 실질적인 경험과 전문 지식을 갖춘 현지 법률 사무소에서 행함.
- 본 정책자료들은 각 국가 정부에 의해서 확인되었는데, OECD 국가 정부들은 확인을 받은 경우가 많으나 개발도상국의 경우 절반 정도만 확인 받음.

- World Bank STRI를 구축한 방식은 세분화된 기준의 통합을 통한 것으로 특정 규제에 대해서 일정한 값을 부여함. 2)

- 특정 규제에서 완전 개방은 0, 사실상 개방이지만 일부 규제가 잔존하는 경

2) http://iresearch.worldbank.org/servicetrade/WB_Survey_Services_Version_2010.pdf

우에는 25, 주요한 규제는 존재하면 50, 사실상 개방을 유보하였으나 진입과 활동이 일부 가능하면 75, 완전 개방을 유보하였으면 100의 값을 부여함.

- 주어진 점수에 대해 방식이나 지표를 활용하여 가중치를 부여하였는데, 각 모드별(Modal) 가중치는 전문가 판단(Expert Judgement)을 활용함.
- 분야별 가중치는 평균적인 산업화된 국가들의 부가가치에서 주어진 서비스 분야의 평균 비중(share)을 활용함.
- 국가별 가중치는 한 지역내에서는 동일하게 설정하여 가중평균할 경우 일부 거대 경제권에 의해 너무 좌우되는 것을 막음.
 - o 국가별 가중치는 역내에서 동일한 비중을 주었으나 지역간에는 차등이 주어짐.

□ 각 하부섹터는 공급 모드별로 가장 관련 있는 mode를 다루고 있음.

- mode 1은 금융, 운송, 전문직 서비스와 관련 있고, mode 3는 모든 분야, 그리고 mode 4는 전문직 서비스와 연결시킴.

□ WB STRI의 장점은 대상 국가가 많고, mode 별 자료의 정리가 용이한 점임.

- 103개의 대상국가를 제공하고 있는데, 특히 개도국의 STRI를 포함하고 있는 부분은 OECD STRI에 비해 장점임.
- 또한 mode 별로 자료가 정리되어 있어서 서비스 교역의 형태에 따라서 살펴보기 용이함.

□ WB STRI의 단점은 지속가능하지 않고, 설문조사를 바탕으로 해서 자료의 객관성이 문제시될 수 있음.

- 2013년 이후 별도로 발표가 되고 있지 않은 상황이고, 개도국의 경우 현지 법률사무소를 통해서 자료를 수집한 만큼 자료의 일관성과 객관성이 의문시 될 수 있음.
- OECD STRI의 가중치 문제, 인덱스의 한계 등의 문제는 동일함.

4. APEC STRI와 한국의 대응

가. APEC STRI을 위한 제언

□ APEC의 STRI가 만들어지고 자리잡기 위해서는 활용가능성이 높아야 함.

- 현재 OECD는 기초자료 (raw data)를 제공하는 것과 함께, 그러한 수치가 나타난 기본 배경에 대해서도 제시할 수 있어야 함.

□ OECD STRI를 넘어서기 위해서는 Tariff Equivalent로서 전환이 용이해야 함.

- 현재 제시되는 자료들은 index 형태로 되어 있기 때문에 이를 관세상당치로서 전환할 필요성이 높아 보임.

□ 협상용으로 쓰기 위해서는 인덱스 형태로서의 개발을 넘어서서 지수를 좀더 정량화시키는 방법 등을 통해서 실질적인 장벽으로 볼 수 있도록 만들어야 하고, 주요 지표들이 협상에 사용되는 것과 유사해야 함.

- APEC 지수가 자리를 잡기 위해서는 WTO/FTA 협상에서 활용될 수 있어야 하는데, 인덱스로서의 개발은 이용가능성에 매우 큰 한계를 드러낼 수 밖에 없음.

- 실질적으로 활용가능 하기 위해서는 모든 국가들이 받아들일 수 있는 객관적인 절차와 방법론이 적용되어야 함.

o TE로 전환될 수 있는 경우 협상용으로 활용될 가능성이 높음.

o 이를 위해서는 인덱스를 만드는 것 외에 이를 서비스 거래량과의 연동을 통해서 이를 명확하게 객관화 한다면, 협상 지표로 활용할 수 있음.

- OECD STRI처럼 협상용으로 활용되기 힘든 세부 지표가 제시되지 말고, 협상당사자들이 중요하게 생각하는 변수들이 포함되어야 함.

- APEC 차원에서 협상용으로 활용될 수 있는 사례를 제시하고, 활용방법론을 여러 회의를 통해서 시연해야 함.

□ WB STRI가 지속성을 가지지 못한 단점을 극복하기 위한 노력이 필요해 보임.

- 만일 APEC의 지수가 지속적으로 업데이트되거나 발전되지 못한다면, 시간이 지남에 따라 효용성은 줄어들 수 밖에 없음.
- 좀더 다양한 국가들이 포함되어야 할 것이고, APEC 국가들에 한정된다면, 사실 STRI로서의 의미가 거의 없음.

□ APEC은 OECD나 World Bank에 비해서 연구역량이 떨어질 수 밖에 없기 때문에 매년 새로운 값을 제시하는 것보다는 3~5년단위로 지수를 제시하는 것이 적절함.

- 이러한 상황에서 기초 작업을 위한 framework을 만드는 작업에 상당한 시일과 예산이 투입될 수 밖에 없음.

나. 한국의 대응

□ 한국은 APEC 지수 개발에 적극적으로 참여하여 APEC 지수 개발 방향에 영향을 미칠 수 있음.

- OECD와 달리 APEC은 자체적인 연구조직이 약하기 때문에 관련 논의들이 본격적으로 진행되기 위해서는 일부 위탁과제형태로 진행될 가능성이 높음. (최근 사례: PECC CI 작업)

- 필요하다면, 관련 APEC 지수의 개발을 한국의 연구기관에서 담당하는 방법과 같은 적극적인 대처도 가능할 뿐만 아니라 APEC 지수 개발이 진행되는 과정에서 자문그룹에서 적극적인 정책자문을 수행하는 것도 가능함.
 - o OECD STRI의 초기버전이 2011년도 상반기에 나온 적이 있었는데, 당시 4개 분야 (통신, 컴퓨터서비스, 건설, 전문가)에 대해서만 제시되었음.

□ 지수가 완성되기에 앞서 구축되는 STRI를 설명변수로 활용한 다양한 정책논문작성 및 정책세미나 개최를 할 수 있음.

- 초기단계의 지수를 활용하여 OECD STRI, World Bank STRI와의 비교분석이 가능할 수 있음.
- APEC 측과의 협의를 통해서 국내 세미나 개최도 가능하고, 개발 과정에 참여하는 전문가 초청 세미나도 가능할 것임.

□ OECD STRI와 WB STRI에서 주요 지표에 대한 가중치를 부여할 때 전문가 설문을 통해서 진행한 바 있는데, 이에 대한 개선 방향을 제시함.

- 과거 OECD에서 수행한 전문가 설문은 전문가 미팅을 통해서 참가자들을 대상으로 일종의 상황을 주고, 이에 대해 질문지에 답하는 형식으로 진행되었음.
- 이를 좀더 발전시켜서 APEC CBNI를 통한 경제학실험의 형태 (STRI에 해당되는 상황과 유사하게 이론적 실험을 세팅한 후 참가자들의 선택을 관찰하는 형태)을 고민해 볼 수 있음.