

## (17) 소득 주도 성장 관련 유럽 및 미국의 정책사례 연구

### ■ 연구책임자

- 조동희 부연구위원

과제구분	기초□    정책■
구분 선정 사유	○ 본 연구의 목표는 현 정부가 추진하고 있는 ‘소득 주도 성장’에 참고가 될 수 있는 정책사례를 발굴·분석하여 우리정부에의 시사점을 도출하는 것이므로 정책과제에 해당함.

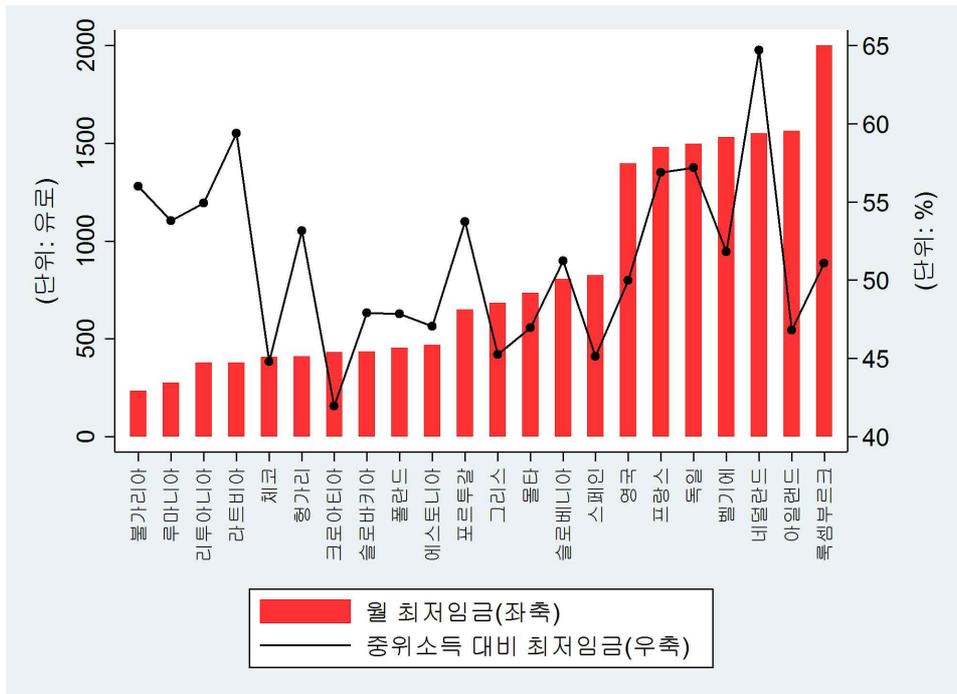
### ■ 관련 정책현안 및 연구의 필요성

- 현 정부는 낙수효과(trickle-down effect)에 근거한 기존 성장전략이 한계에 이르렀다는 판단 아래 새로운 성장전략으로 ‘소득 주도 성장’을 천명
- IMF의 연구결과 소득분배 자체가 경제성장에 영향을 미치는 것으로 나타났는데,\* 특히 한 해 국내총소득에서 상위 20%가 차지하는 비중이 1%p 늘어나면 그 후 5년간 경제성장률이 0.08%p 하락하는 것으로 나타남.
  - \* IMF(2015), “Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective,” IMF Staff Discussion Note, 15-13.
  - 이는 기존 성장전략의 기반인 낙수효과가 더 이상 작동하지 않음을 시사
- 또한 양극화 심화 및 일자리 감소가 최근 세계적으로 문제가 되고 있는 정치적 포퓰리즘 및 보호무역주의 확산의 원인으로 지목되고 있고,\* 4차 산업혁명에 따른 전산화 및 자동화 확산이 양극화와 일자리 문제를 악화시킬 것이라는 우려가 커지고 있음.\*\*
  - \* 조동희(2017), 「EU 회원국 내 정치적 포퓰리즘 확산 현황 및 정책 시사점」, KIEP 오늘의 세계경제 제17-06, 대외경제정책연구원.
  - \*\* World Economic Forum(2016), “Five Million Jobs by 2020: the Real Challenge of the Fourth Industrial Revolution,” *Press Release*. (January 18)
- 이와 같은 배경에서 현 정부는 정책적으로 가계소득을 증가시킴으로써 ‘가계소득 증가 → 경제성장 → 가계소득 증가’의 선순환을 유도하는 경제정책방향을 설정하였음.
- 이러한 현 정부의 소득 주도 성장 정책에 유용한 시사점을 줄 수 있는 정책 사례가 유럽과 미국에 풍부함.

○ 현 정부는 최저임금 인상, 실업안전망 강화, 공공분야 일자리 확충 등을 4대 복합·혁신과제의 일환으로 추진하고 있는데, 복지선진국으로 알려진 EU 주요 회원국들은 이미 이 분야들에서 현 정부의 지향점에 가까운 수준에 도달해 있음.

- 아래의 [그림 1]이 보여주듯이 EU 주요 회원국들은 최저임금이 중위소득의 절반을 상회

그림 1. EU 회원국들의 2017년 최저임금 수준



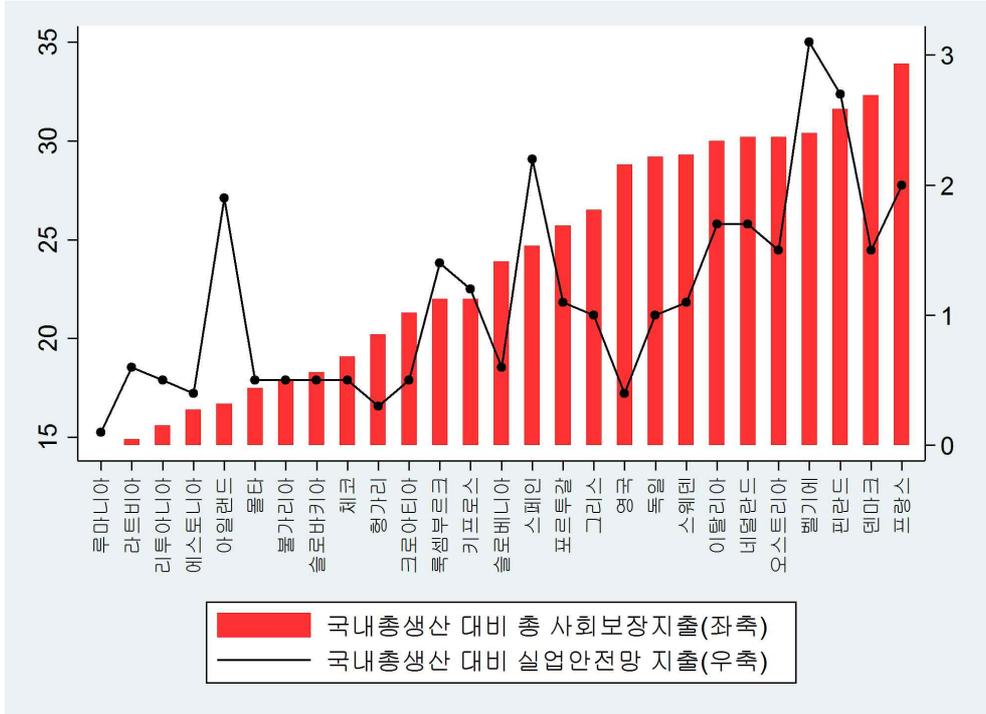
주: 중위소득은 2014년 기준.

자료: European Commission(2017), Eurostat DB(검색일: 2017. 12. 13).

- 또한 아래의 [그림 2]가 보여주듯이 사회보장지출과 실업안전망 지출이 GDP대비 각각 30% 및 2% 수준임.

그림 2. EU 회원국들의 2015년 사회보장지출 및 실업안전망 지출 수준

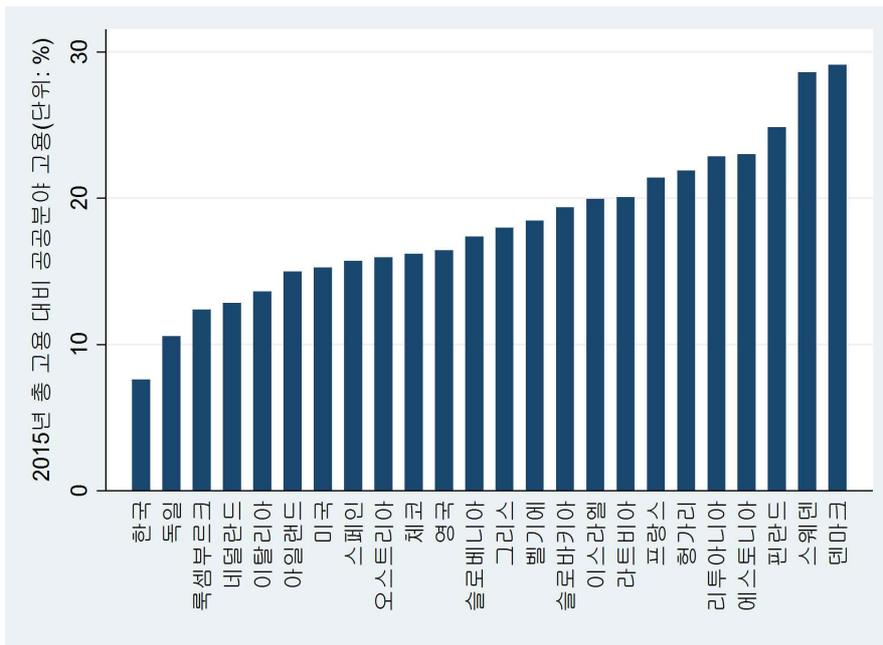
(단위: %)



자료: European Commission(2017), Eurostat DB(검색일: 2017. 12. 13).

- 2015년 기준 우리나라의 공공부문 일자리 비중이 OECD 최저수준인 가운데 EU 주요 회원국들과 미국은 우리를 크게 앞지름(아래의 [그림 3] 참고).

그림 3. EU 회원국 및 미국의 2015년 공공부문 일자리 비중



자료: OECD(2017), OECD.Stat DB(검색일: 2017. 12. 13).

- 이처럼 EU 주요 회원국들의 현 상황이 우리정부가 지향하는 방향과 가까우므로, 이들의 관련 정책사례를 발굴하여 장·단점, 성공·실패 등을 분석하는 것은 소득 주도 성장의 성공적인 구현에 좋은 참고가 될 것임.
- 또한 핀란드 정부와 네덜란드 지방정부가 기존의 사회보장정책을 대체하기 위해 정책실험을 실시 중인 기본소득정책도 눈여겨볼 필요가 있음.
  - 2016년 스위스 국민투표를 계기로 유럽에서 기본소득에 대한 관심이 증가하여 핀란드정부와 네덜란드 위트레흐트시정부가 기본소득 정책실험을 2017년 1월 개시
- 미국 역시 가깝게는 오바마 행정부의 ‘American Recovery and Reinvestment Act of 2009’ 부터 존슨 행정부의 ‘Economic Opportunity Act of 1964’와 루즈벨트 행정부의 뉴딜정책에 이르기까지, 소득 주도 성장에 유용한 시사점을 줄 수 있는 정책사례들이 있음.
  - 개별 정책의 공·과에 대한 평가는 관점에 따라 다를 수 있으나 관련 정책 사례의 배경과 구체적 내용을 소개하고, 결과를 다양한 측면에서 평가해보는 것은 우리정부에 좋은 참고가 될 것임.

## ■ 연구목적

- 현 정부의 소득 주도 성장 정책과 관련된 유럽 및 미국의 정책사례를 발굴·분석하고 현 정부에의 시사점을 도출하여 소득 주도 성장의 성공적인 실현에 기여함.
- 개별정책의 실시 배경, 구체적 내용, 사후적 평가 등을 종합적으로 연구
- 계량경제학 방법론을 사용하여, 해당 정책의 국내도입 효과 전망

## ■ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요 연구내용
주요 선행연구	1 - 과제명: An unconditional basic income in the family context: Labor supply and distributional effects - 연구자(연도): Horstschräer, Julia, Markus Clauss, and Reinhold Schnabel(2010) - 연구목적: 기본소득이 노동공급과 소득분포에 미치는	- 구조모형 추정(structural estimation)을 이용한 시뮬레이션	- 독일사회경제패널(German Socio-Economic Panel)을 이용하여, 노동공급 이론모형의 모수 추정 - 추정된 모형을 이용하여 기본소득이 노동공급과 소득분포에 미치는 영향 시뮬레이션

■ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

구분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요 연구내용
	영향 추정		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제명: Means testing versus basic income: The (lack of) political support for a universal allowance</li> <li>- 연구자(연도): Cremer, Helmuth and Kerstin Roeder(2015)</li> <li>- 연구목적: 기본소득과 조건부 (means-tested) 복지혜택 비교</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 미시경제이론 모형 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다수결 하의 균형에서 채택 가능한 기본소득 및 조건부 복지혜택 비교·분석</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제명: Universal Basic Income versus Unemployment Insurance</li> <li>- 연구자(연도): Fabre, Alice, Stéphane Pallage, and Christian Zimmermann(2014)</li> <li>- 연구목적: 기본소득과 실업보험 비교</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구조모형 추정(structural estimation)을 이용한 시뮬레이션</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 미국의 1990~2011년 자료를 이용하여, 동태적 저축 모형의 모수 추정</li> <li>- 추정된 모형을 이용한 시뮬레이션을 통하여 기본소득과 실업보험의 효과 비교</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제명: Basic income as a policy option: Can it add up?</li> <li>- 연구자(연도): OECD(2017)</li> <li>- 연구목적: 기본소득의 효과 및 비용 추정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OECD 국가들의 현행 복지정책을 기본소득정책으로 대체할 경우의 수급액, 비용 등을 추정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OECD 국가들의 현행 복지정책 자료를 이용하여, 현행 복지정책을 기본소득으로 대체할 경우의 수급액, 비용 등을 추정</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제명: How Johnson Fought the War on Poverty: The Economics and Politics of Funding at the Office of Economic Opportunity</li> <li>- 연구자(연도): Bailey, Martha J., and Nicolas J. Duquette</li> <li>- 연구목적: 미국 존슨 행정부의 ‘Economic Opportunity Act of 1964’ 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 회귀분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재정 지출과 정책 목표 간 일관성 검증</li> </ul>

본 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과제명: 소득 주도 성장 관련 유럽 및 미국의 정책사례 연구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 선행연구와 달리 본 연구는 사례 및 제도 분석을 포함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소득 주도 성장 관련 정책사례를 종합적으로 정리·분석하는 최초의 연구가 될 것임.</li> <li>- 관련 정책사례를 한국에서 실시했을 때의 효과 전망</li> </ul>
------	---	---	--

## ■ 주요 연구내용

- 소득 주도 성장 관련 유럽 및 미국의 정책사례 발굴·분석
  - 개별 정책사례의 배경 및 세부내용 분석
  - 개별 정책사례에 대한 사후적 평가 및 문제점 발굴
- 유럽 및 미국의 관련 정책을 국내에 도입했을 경우에 대한 전망
  - 계량경제학 방법론을 사용한 전망
- 목차(잠정)
  - 제1장. 서론 및 소득 주도 성장 관련 국내 논의 현황
  - 제2장. 유럽사례
    - 가. 정책 소개
    - 나. 평가
    - 다. 문제점
  - 제3장. 미국사례
    - 가. 정책 소개
    - 나. 평가
    - 다. 문제점
  - 제4장. 관련 정책사례 국내 도입 효과 전망
    - 가. 기존연구 조사
    - 나. 모형설정
    - 다. 국내자료를 이용한 모수추정
    - 라. 정책별 효과 전망
  - 제5장. 결론
    - 가. 정책사례 요약
    - 나. 정책시사점

## ■ 연구추진방법

- 문헌조사
- 전문가 면담
- 자료 수집을 위한 현지조사
  - 정보 수집 및 전문가 면담을 위해 미국, 핀란드, 네덜란드 방문
- 관련 제도 분석
- 시뮬레이션
- 필요시 제4장은 외부전문가와 공동연구(기여율 10%)

■ 연구 추진일정

추진일정 연구내용	2018년도											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
○ 자료 조사 및 연구계획												
○ 연구계획심의회												
○ 전문가간담회												
○ 연구중간심의회												
○ 국외출장												
○ 연구결과심의회												
○ 최종보고서 작성												

■ 경제인문사회연구회 표준분류체계

대분류	J 보건·사회복지	중분류	J1 보건·사회복지일반
-----	-----------	-----	--------------

■ 주제어

한글 (영문)	소득 주도 성장 (Income-led Growth)	임금 주도 성장 (Wage-led Growth)	기본소득 (Basic Income)	실업보험 (Unemployment Insurance)
------------	---------------------------------	-------------------------------	------------------------	----------------------------------

■ 관련부처 및 국정과제 관련성

정책수요처(정부, 기관 등)

관련부처	주요 관련성
기획재정부	현 정부의 경제정책방향인 ‘소득 주도 성장’ 에 참고가 될 만한 유럽 및 미국의 정책사례를 발굴·분석하여 시사점을 제공할 수 있음.
고용노동부	소득 및 자산 불균형에 대한 불만 고조와 4차 산업혁명에 따른 일자리 감소 가능성으로 실업보험에 대한 개혁 필요성이 급증한 상황에서, 관련 논의와 정책을 선도하고 있는 유럽 및 미국의 사례를 연구하여 시사점을 제공할 수 있음.

국정과제 관련성

목표	전략		국정과제	
	코드	명	코드	명
2	1	소득 주도 성장을 위한 일자리 경제	19	실직과 은퇴에 대비하는 일자리 안전망 강화
3	1	모두가 누리는 포용적 복지국가	42	고령사회 대비, 건강하고 품위 있는 노후생활 보장

## ■ 기대효과

예상되는 정책적 기여도

- 소득 주도 성장에 참고가 될 만한 유럽 및 미국의 정책사례를 발굴·분석하여 소득 주도 성장의 성공적 실현에 기여

예상되는 학술적 기여도

- 소득 주도 성장 관련 연구가 미진한 상황에서, 관련 문헌의 발전에 기여

## ■ 연구기간

연구년차	(1/1년차)	연구기간	10개월	시작일	2018.02.01.	종료일	2018.11.30.
------	---------	------	------	-----	-------------	-----	-------------

## ■ 연구예산(천원)

구분	내용	금액
<b>합계</b>		<b>70,000</b>
1. 사업인건비	◦ 해당사항 없음	-
2. 공공요금	◦ 우편요금(DM 발송비 포함) 300×10월=3,000 ◦ 통신요금 100×10월=1,000	4,000
3. 수용비	◦ 소모품 등 구입비 - 전산소모품, 사무용품 및 회의용품비 등 300×10월=3,000 ◦ 인쇄 및 출판비 - 보고서 인쇄비 6×500부=3,000 - 자료 복사비 80×10월=800 ◦ 간행물구입비 115×10월=1,150 ◦ 기타 수용비 - 운송료, 주차료 등 200×10월=2,000	9,950
4. 연구기자재 및 임차료	◦ 시설임차료 - 회의장임차(연구심의회) 100×3회=300 ◦ 장비임차료 - 전산장비(프린터기, 복사기 등 복합기) 300×10월=3,000 - 회의장비임차(연구심의회) 50×3회=150	3,450
5. 여비	◦ 국내여비(서울특별시 등) (100×3인)×2회=600 ◦ 국외여비 - 미국(뉴욕) ▪ 항공료(Economy) (2,947×2인)×1회=5,890 ▪ 숙박비(가급지, 2호 가목) [(\$176×3박×2인)×1회]×1.13=1,190 ▪ 일·식비(가급지, 2호 가목) [(\$111×5일×2인)×1회]×1.13=1,250 ▪ 준비금(여행자보험료 등) (75×2인)×1회=150 - 네덜란드(암스테르담) ▪ 항공료(Economy) (2,019×2인)×1회=4,040 ▪ 숙박비(나급지, 2호 가목) [(\$137×3박×2인)×1회]×1.13=930	23,100

■ 연구예산(천원)

구분	내용	금액
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 일·식비(나급지, 2호 가목) <math>[(\\$89 \times 5 \text{일} \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회}] \times 1.13 = 1,005</math></li> <li>▪ 준비금(여행자보험료 등) <math>(50 \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회} = 100</math></li> <li>- 핀란드(헬싱키)               <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 항공료(Economy) <math>(2,581 \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회} = 5,160</math></li> <li>▪ 숙박비(나급지, 2호 가목) <math>[(\\$137 \times 3 \text{박} \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회}] \times 1.13 = 930</math></li> <li>▪ 일·식비(나급지, 2호 가목) <math>[(\\$89 \times 5 \text{일} \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회}] \times 1.13 = 1,005</math></li> <li>▪ 준비금(여행자보험료 등) <math>(50 \times 2 \text{인}) \times 1 \text{회} = 100</math></li> </ul> </li> <li>◦ 초청비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방참석자 교통비(연구심의회 관련) <math>(50 \times 3 \text{인}) \times 3 \text{회} = 450</math></li> </ul> </li> <li>◦ 시내출장 <math>(20 \times 3 \text{인}) \times 5 \text{회} = 300</math></li> </ul>	
6. 연구정보활동비	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 연구자료구입비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문헌자료구입비 <math>745 \times 10 \text{월} = 7,450</math></li> <li>- 특근매식비 <math>(6 \times 3 \text{인} \times 5 \text{회}) \times 10 \text{월} = 900</math></li> </ul> </li> </ul>	8,350
7. 전문가활용비	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 회의참석 사례비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 발표비(전문가초청간담회) <math>(300 \times 3 \text{인}) \times 2 \text{회} = 1,800</math></li> <li>- 토론비(전문가초청간담회) <math>(100 \times 5 \text{인}) \times 2 \text{회} = 1,000</math></li> </ul> </li> <li>◦ 연구 및 회의 관련               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 심의비(연구심의회) <math>(250 \times 3 \text{인}) \times 3 \text{회} = 2,250</math></li> </ul> </li> <li>◦ 기타               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교정료 <math>500 \times 1 \text{회} = 500</math></li> <li>- 검독료 <math>(200 \times 5 \text{인}) \times 1 \text{회} = 1,000</math></li> </ul> </li> </ul>	6,550
8. 회의비	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 회의비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 간담회의비 <math>[(30 \times 5 \text{인}) \times 1 \text{회}] \times 10 \text{월} = 1,500</math></li> <li>- 연구추진회의비 <math>[(30 \times 5 \text{인}) \times 3 \text{회}] \times 10 \text{월} = 4,500</math></li> <li>- 연구심의회비 <math>(30 \times 10 \text{인}) \times 3 \text{회} = 900</math></li> </ul> </li> <li>◦ 학술회의비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전문가초청간담회의비 <math>(30 \times 70 \text{인}) \times 2 \text{회} = 4,200</math></li> </ul> </li> </ul>	11,100
9. 외부용역비 및 부담금	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 위탁연구비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공동연구(해외 주요 소득주도성장 정책 한국 실시 영향 시뮬레이션) <math>3,500 \times 1 \text{회} = 3,500</math></li> </ul> </li> </ul>	3,500

※ 국외출장(사업계획서 내 국외 출장 관련 내용 추가 정리)

출장지(방문기관)	미국(대학)
출장목적	1. 관련 정책사례에 대한 학계 전문가 면담 2. 관련 정책사례 국내 도입 효과를 전망하기 위해 관련 방법론 습득
출장자(역할)	부연구위원 2인(전문가 면담 및 교육 이수)

출장지(방문기관)	네덜란드(위트레흐트 시정부), 핀란드(중앙정부)
출장목적	기본소득 정책실험(2017년 1월 개시)에 대한 정보 및 의견 수집을 위한 정책 담당자 면담
출장자(역할)	부연구위원 2인

※ 외부용역 및 분담금(사업계획서 내 외부용역 및 분담금 관련 내용 추가 정리)

주요내용	소득 주도 성장 관련 해외 정책사례 국내 도입 시 효과 전망
대상기관	미정