

## DDA협상 조기수확프로그램(EHP)의 경제적 효과 분석과 정책 대응

### ■ 연구책임자

선임연구위원 서진교

과제구분	정책
구분 선정 사유	DDA 진전을 위해 그동안 거론되어 왔던 조기수확프로그램 (EHP)의 경제적 효과를 정량적으로 분석, 그 결과에 기초해 타협안을 제시하고 그 과정에서 한국의 역할을 모색함으로써 DDA 타결을 위한 한국의 기여방안을 연구

### ■ 관련 정책현안 및 연구의 필요성

□ DDA 협상이 공전되는 가운데 2013년 말 인도네시아 발리에서 제 9차 WTO 각료회의가 개최될 예정임. 이에 주요국의 신정부는 기존 통상정책에 대한 검토를 마치고 DDA 협상에 대한 자국의 입장정립을 통해 제 9차 각료회의에 임할 것으로 예상됨.

□ DDA에 대한 주요국의 입장 정립 시 화두가 될 것으로 예상되는 것이 스몰패키지(small package) 차원에서 논의되었던 '조기수확프로그램(EHP)' 임.

※ EHP란 DDA 전체에 대한 합의 도출이 쉽지 않기 때문에 지금까지 협상을 통해 사실상의 타협 내지 참여국간 상당한 의견 접근을 보인 분야를 중심으로 우선적인 이행을 하자는 의미임.

- 선진국들은 대체적으로 무역원활화를 중심으로 한 EHP에는 찬성하고 있으나 개도국들의 관심내용(예: LDC 패키지)이 EHP에 포함되는 것에는 반대

- 개도국들은 EHP 논의가 DDA 일괄타결의 원칙 (single undertaking)을 훼손할 수 있어 원칙적으로 EHP 논의에 반대. 다만 구체적인 논의에 들어가면 EHP가 선진국 선호 분야 위주로 타결될 가능성을 우려, LDC 패키지 등 개도국 관심분야가 우선적으로 포함되어야 한다는 입장

□ 지금까지 EHP 내용으로 거론되어 왔던 내용은 크게 5가지로 요약 가능

- 선진국 주장의 i) 무역원활화와 ii) 환경상품에 대한 조기 관세철폐와 개도국 주장의 iii) LDC에 대한 DFQF(Duty Free, Quota Free), iv) 면화에 대한 시장접근 개선과 보조금 철폐, v) 농산물 수출보조금 철폐 등

□ 이들 각각에 대한 경제적 효과분석 연구는 무역원활화를 제외하고는 드문 편임. 특히 이들 5개 요소 모두를 고려하여 DDA 주요 참가국간의 경제적 이해득실을 실증적으로 분석한 연구는 아직 없음.

□ 이에 따라 EHP 내용에 대한 경제적 효과분석을 통해 DDA 참가국 (그룹)의 이해득실을 실증적으로 계량화하고, 이를 기초로 DDA 진전을 위한 EHP 타협안을 제시하는 것은 DDA의 진전은 물론 WTO 다자무역체제 유지 측면에서도 한국의 실질적 기여가 될 것임.

- 그 동안 우리나라는 GATT/WTO 등 다자통상체제 아래서 큰 혜택을 본 반면 뚜렷하게 내세울만한 기여는 없었음. 본 연구결과는 교착상태에 빠진 DDA의 실질적 진전을 위한 plausible 절충안 마련에 직접적인 도움이 될 것임(특히 non-paper 형식을 통해 참가국에 회람시켜 타협안 도출을 고취시킨다는 의미에서 DDA 진전은 물론 WTO체제에서 우리나라의 위상제고에도 크게 기여)

□ 아울러 그 과정에서 한국이 기여할 수 있는 역할을 구체적으로 적시, 정부에 건의함으로써 신정부의 다자통상정책 수립에도 기여할 수 있음.

■ 연구 목적

□ 본 연구는 DDA 협상의 조기수확프로그램(EHP)의 주요 내용을 검토하고 주요 내용에 대한 경제적 효과 분석을 통해 DDA 참여 주요국 (그룹 별로 EHP의 이해득실 관계를 계량화하여 수용 가능한 EHP 절충안을 도출 제시하는 것을 목적으로 함.

- 이를 통해 WTO 체제하에서 한국의 위상을 높이는 부수적인 효과를 기대할 수 있음.

▣ 선행연구 현황 및 선행연구와 본연구의 차별성

구분	선행연구와의 차별성			
	연구목적	연구방법	주요연구내용	
주요 선행 연구	1	-과제명: DDA 무역원활화 경제적 효과에 관한 연구 -연구자(연도): 김상겸, 임경수(2011) -연구목적: DDA 무역원활화 시나리오별 경제적 효과 계측	-문헌연구 -무역원활화 지수구축 -Gravity 모형 설정 및 추정 -CGE 분석	- DDA 무역원활화에 따라 시나리오 별로 세계 전체의 실질 GDP가 0.5~2.4%(정태모형), 1.0~5.1% (자본축적모형)가 증가
	2	-과제명: Trade Facilitation Indicators: The Impact on Trade Costs -연구자(연도): Mose, Oriac, Minor(2011) -연구목적: OECD 국가의 특정 무역원활화조치가 경제 및 무역에 미치는 영향을 평가	-통계조사 -12개 종류의 무역원활화지수 구축 -Gravity 모형	- 무역원활화지수를 이용하여 무역원활화가 진행될 경우 약 10%의 무역비용 절감효과 제시
	3	-과제명: Export Performance and Trade Facilitation Reform: Hard and Soft Infrastructure -연구자(연도): Portugal-Perez and JS Wilson (2013) -연구목적: hard 및 soft infrastructure 지수가 개도국의 수출성파에 미치는 영향력 계측	-문헌연구 -통계조사 -4개의 추가 무역원활화 지수 구축(100여개국) -Gravity 모형	- 무역원활화 개선이 개도국의 수출성파 향상에 크게 기여
	4	-과제명: Impacts of Reductions in US Cotton Subsidies on West African Cotton Producers -연구자(연도): Alston, Sumner, and Brunke (2007) -연구목적: 미국의 면화보조금 철폐가 서아프리카 4개국 면화생산자에 주는 영향 계측	-문헌연구 -국제면화시장에 대한 계량모형을 설정	-미국의 면화보조금이 철폐되면 세계면화가격이 6~14% 상승 -이러한 가격상승이 서아프리카로 전달되어 면화생산농가당 연간 8~30%의 순이익 증가
	5	-과제명: The Costs and Benefits of DFQF Market Access for Poor Countries -연구자(연도): IFPRI (2010) -연구목적: LDC에 대한 DFQF의 비용과 혜택을 조사	-문헌연구 -MIRAGE(CGЕ) 모형을 이용	-LDC 모든 수출품에 대한 DFQF가 최빈국에 상당한 긍정적인 영향을 제공 -그러나 미국 제안대로 3%를 제외하면 그 혜택은 거의 0(선진국이 특정 품목에 한해 최고세율을 부과하고 대부분의 LDC제품에 대해서는 이미 무관세인 상황)

본 연구	-과제명: DDA 협상 EHP의 경제적 효과분석과 정책 대응	- 무역원활화지수 구축 - Gravity모형을 이용, 무역원활화 지수와 무역흐름을 분석 - CGE 모의실험을 위한 input자료 구축 · LDC DF/QF, Cotton 보조금 철폐, 농산물 수출보조금 철폐 환경상품의 핵심 요인 분석	- 기존 연구와 달리 EHP의 핵심 구성요인(5가지) 전체를 CGE 모형 안에 투입하여 모의실험을 통해 DDA 주요구간 이해득실 관계를 분석 - 위 결과에 기초, EHP 타협안 제시 - 한국의 역할을 제시
------	-----------------------------------	--	--

□ 선행 연구 대부분은 EHP의 개별 요소에 대한 경제적 효과분석이 주임.

- 특히 무역원활화 경제적 효과에 대해서는 이미 1990년대 말부터 최근까지 다양한 기존 연구가 존재. 그 대부분은 무역원활화지수를 구축한 후 계량 모형(예: 중력모형)을 통해 지수와 무역 흐름간 관계를 추정한 다음 그를 CGE 모형에 투입하여 경제적 효과를 계측하는 것임.

- 무역원활화지수 작성은 대부분 World Bank의 Doing Business나 port자료 (예: 물류흐름과 관련된 행정자료 및 소요 시간 등) 등을 이용하여 구축

- 반면 LDC의 DFQF나 면화보조금 철폐에 따른 경제적 영향 분석은 드물. 이는 미시모형의 구축과 많은 가정을 전제로 경제적 효과를 계측하는 어려움 때문인 것으로 추측됨. 그럼에도 불구하고 주요한 연구 결과는 이미 제시되어 있음. 다만 update할 필요가 있으며, 이를 CGE모형 안에 투입하기 위해서는 추가 연구 필요(주요 선행연구 참조).

□ 본 연구는 EHP의 개별 요소를 모두 통합하여 CGE 모형안에 투입하여 시나리오별 경제적 효과분석을 한다는 점이 기존 연구와 다른 특징이며, 이를 통해 EHP 타협안을 제시할 수 있다는 점이 이 연구의 기여임.

- DDA 참가 주요국(그룹)별로 EHP 시나리오에 따른 이해득실관계를 파악

- 잠정 시나리오: 무역원활화(TF)의 포함여부, DFQF의 포함여부, 면화보조금 포함여부, 농산물 수출보조금 철폐 포함 여부, 환경상품 조기 관세철폐 여부

## ■ 주요 연구내용

### □ DDA 협상의 조기수확프로그램(EHP)의 내용과 의미를 확인

- 그동안 DDA 협상에서 조기수확프로그램의 내용으로 거론되어 왔던 요소를 확인하고(identification), 그 내용과 함께 그것이 가지고 있는 정치 경제적 의미를 분석함으로써 실증분석에 앞서 EHP가 갖는 의미를 총괄적으로 조망
- 계량화 결과에 기초해 EHP 타협안을 도출하기 때문에 계량화하기 힘든 요소를 종합적으로 고려하여 EHP 최종 타협안을 만드는 데도 필수적인 사전 연구의 성격

### □ EHP 요소에 대한 경제적 효과 분석

- 잠정적으로 EHP의 요소를 5개로 설정: i) 무역원활화와 ii) 환경상품에 대한 조기 관세철폐, iii) LDC에 대한 DFQF(Duty Free, Quota Free), iv) 면화에 대한 시장접근 개선과 보조금 철폐, v) 농산물 수출보조금 철폐 등
- 각각의 요소에 대한 경제적 효과분석 또는 CGE 모형에 투입 가능한 형태로 가공
- 이후 시나리오별 EHP 경제적 효과 분석: 세계 GDP/각국 GDP 변화 등

※ DDA 주요국(그룹)인 미국 EU, 중국 인도 브라질 G20, G33, G90, LDC 등으로 구분한 주요국(그룹)별로 이해득실관계를 확인

### □ EHP에 대한 타협안 작성 및 제시

- EHP 개별요소에 대한 경제적 효과분석 및 주요국(그룹)별 이해득실 결과에 기초하여 절충안 작성 및 제시

□ EHP에 대한 주요국의 타협안 도출을 위한 한국의 역할 제시

□ 목차 (잠정)

1. 서론

- 가. 연구의 배경 및 필요성
- 나. 연구 목적
- 다. 주요 연구내용

2. 조기수확프로그램(EHP)의 주요 요소(factor)와 의미

- 가. DDA 무역원활화(Trade Facilitation)
- 나. 최빈개도국에 대한 특혜(DFQF)
- 다. 면화보조금 철폐
- 라. 농산물 수출보조금 철폐
- 마. 환경상품 조기 관세철폐

3. EHP의 요소(factor)별 효과 분석

- 가. DDA 무역원활화
- 나. 최빈개도국에 대한 특혜(DFQF)
- 다. 면화보조금 철폐
- 라. 농산물 수출보조금 철폐
- 마. 환경상품 조기 관세철폐

4. 주요국간 EHP 시나리오별 이해득실

- 가. 시나리오의 설정
- 나. 주요국(그룹)간 이해득실
- 다. EHP 절충안

5. 한국의 정책적 대응

- 가. EHP 절충안이 한국 경제에 미치는 영향
- 나. 타협안 도출을 위한 한국의 역할

부록: 1. EHP 절충안에 대한 Non Paper

2. EHP 시나리오별 주요국간 이해득실 분석을 위한 CGE모형 설정

■ 연구추진방법

□ 문헌조사 및 공식 국제문서 검토, 분석

- EHP 관련 WTO 및 국제연구소의 개별 문건 검토 분석

□ EHP 개별 요소의 경제적 효과분석을 위한 문헌 검토

- 무역원활화(TF)의 경제적 효과분석에 대한 방법론 및 기존 연구 검토
- 면화관세 및 보조금 감축에 따른 경제적 효과분석에 대한 기존 연구 검토
- 농산물 수출보조금 철폐에 따른 경제적 효과분석에 대한 기존 연구 검토
- LDC의 DFQF에 대한 경제적 효과분석에 대한 기존 연구 검토

□ 무역원활화 지수 구축 및 무역과의 관계 계측

- World Bank Data를 이용한 무역원활화 지수구축
- 중력모형을 활용한 무역원활화의 영향 계측

□ CGE 모형을 이용한 EHP 경제적 효과 모의실험

- CGE 모형안으로의 투입을 위한 EHP 개별 요소들의 정량화
- 시나리오별 모의실험

□ 국내외 전문가 자문 및 필요시 외부위탁: CGE 모의실험 부분



□ 세부 추진일정

- 연구계획심의회: 3월 22일
- 연구중간심의회: 7월 12일
- 연구결과심의회: 10월 25일
- 전문가 초청 간담회: 4월, 7월 2차례 간담회 추진 예정
- 관련 해외 출장: 2월, 6월(2회) 미국 및 유럽(또는 호주) 출장 예정

■ 관련부처 및 국정과제 관련성

- 정책수요처(정부, 기관 등)
- 외교통상부, 기획재정부, 지식경제부, 농림수산식품부

◦ 국정과제 관련성

NO	국정지표		국정과제	
	코드	명	코드	명
1	GOVI005	성숙한 세계국가	GOVI588	지구촌 문제 해결에 적극 기여하겠습니다.
2	GOVI005	성공한 세계국가	GOVI596	세계적인 국가브랜드 가치를 창출하겠습니다.

■ 기대효과

- 예상되는 학술적 기여도
- 무역원활화 등 EHP 주요 요소들에 대한 경제적 효과를 실증적으로 분석하여 이 분야 실증연구에 기여
- 예상되는 정책적 기여도
- 교착상태에 빠진 DDA 협상의 진전을 위해 한국이 핵심 쟁점에 대한 실증 분석을 통해 주요국의 이해득실이 균형을 이루는 절충안을 마련, 제시함으로써 WTO 체제에서 한국의 위상 및 역할제고에 기여

▣ 연구기간

연구년차	(1/1년차)	연구기간	10	개월	시작일	2013. 2.1	종료일	2013.11.30
------	---------	------	----	----	-----	-----------	-----	------------